

# Statistické listy trestní soudů: Ověření jejich spolehlivosti<sup>1</sup>

TOMÁŠ VANČA  
JAKUB DRÁPAL<sup>2</sup>

Ústav státu a práva Akademie věd ČR, Právnická fakulta Univerzity Karlovy

## Official criminal court data: An examination of their reliability

**Abstract:** This paper examines criminal court data collected by the Czech courts and the Ministry of Justice, including information about proceedings, decisions, offenses, offenders, and sanctions. First, the dataset's composition, historical development, advantages and disadvantages are discussed to elucidate the purposes for which the data can be used. The next part of the paper presents the verification results of this dataset. A representative sample of 444 offenders was selected and the court decisions for these cases were then requested and compared with the criminal court data. For most of the variables, the criminal court dataset matched the information in the court decisions. Systemic problems (especially regarding prior convictions) were only detected in a small number of variables. Finally, the study's implications for the public, researchers and the Czech Ministry of Justice are discussed.

**Keywords:** crime statistics; court statistics; quantitative sentencing; data; reliability

## Úvod

Statistické listy představují základní nástroj, pomocí kterého Ministerstvo spravedlnosti sleduje činnost soudů a státních zastupitelství. Jsou vypracovávány na úrovni jednotlivých řízení, respektive jednotlivých účastníků a představují tedy unikátní příležitost pracovat s daty na individuální úrovni. Statistické listy se omezují

---

<sup>1</sup> Tento článek je výsledkem badatelské činnosti finančně podporované Grantovou agenturou ČR v rámci grantu GA ČR č. 19-15077S „Rozdíly při ukládání trestů v postkomunistických kontinentálních právních systémech“, řešeného na Ústavu státu a práva Akademie věd ČR. Za poskytnutí dat a návodů děkujeme Václavu Jonášovi a Ministerstvu spravedlnosti ČR a za poskytnutí rozhodnutí jednotlivým soudům.

<sup>2</sup> Případnou korespondenci zasílejte na e-mailovou adresu: jakub.drapal@ilaw.cas.cz.

pouze na ta nejzávažnější řízení či jejich úseky, tedy například v trestní oblasti se vyhotovují pro rozhodnutí o vině a trestu, ale nikoli například pro rozhodnutí ve vykonávacím či přípravném řízení. Vyjma trestní oblasti jsou statistické listy vypracovávány pro civilní, správní, opatrovnickou a insolvenční agendu a pro agendu rozhodování o rozvodech.<sup>3</sup>

V tomto článku se zaměřujeme na statistické listy trestní, které se dělí dvěma způsoby. Nejprve se dělí na statistické listy trestní vyhotovované soudy a statistické listy trestní vypracovávané státními zastupitelstvími. Druhé dělení souvisí s rozlišováním fyzických a právnických osob. Celkem tedy existují čtyři sestavy. V tomto článku se zabýváme primárně statistickými listy trestními týkajícími se fyzických osob, a to vzhledem k nízké četnosti řízení proti právnickým osobám, a statistickými listy soudními, protože jejich jsou častěji využívány pro veřejnou diskuzi, kriminologický výzkum či formulaci trestní politiky než ty vypracovávané státními zastupitelstvími.

Cílem článku je ověřit, nakolik jsou statistické listy trestní soudů týkající se fyzických osob (dále jen „statistické listy“) spolehlivé. Spolehlivostí přitom myslíme, nakolik jsou v souladu s údaji, které jsou obsaženy v soudních rozsudcích, ze kterých mají vycházet. Článek je strukturován následovně: Nejdříve představíme statistické listy, jejich složení a historický vývoj. Poté rozebíráme vzorek rozhodnutí, který jsme analyzovali, a metodu, kterou jsme zvolili. Hlavní část článku tvoří shrnutí výsledků, tedy představení toho, nakolik byly jednotlivé proměnné v souladu či v rozporu s údaji obsaženými v rozsudcích. Na závěr diskutujeme dopady našich zjištění pro výzkumníky v oblasti kriminologie a pro budoucnost statistických listů obecně.

## **Popis statistických listů a práce s nimi**

Statistické listy jsou vyhotovovány na základě instrukce Ministerstva spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“)<sup>4</sup> jednotlivými soudy dle návodu ministerstva a jsou průběžně odesílány do informačního systému „Centrální statistické listy a výkaznictví“ (CSLAV). Návod pro jejich vyplnění obsahuje obecné pokyny pro vyplňování statistických listů, číselník jednotlivých proměnných a vysvětlivky těchto pokynů. Nespoléhá se přitom pouze na to, že statistický list bude správně vyplněn, ale logicky kontroluje, zda jsou zadané údaje smysluplné. Jako příklad může sloužit nutná sekvence dat rozhodnutí, kdy nelze vyplnit, že datum právní moci předchází datu vydání rozhodnutí; nemožnost uložit trest vyhoštění, je-li vyplněna státní příslušnost

---

<sup>3</sup> Dále existuje i několik speciálních statistických listů, např. ohledně dovolání v rámci státního zastupitelství. Pro celkový přehled viz <https://justice.cz/web/msp/statisticke-udaje-z-oblasti-justice?clanek=prehled-sestav>.

<sup>4</sup> Viz Instrukce Ministerstva spravedlnosti o vnitřním informačním systému resortu justice – agendy soudů (č. 68/2011-OD-St ze dne 30. 6. 2011); podobná instrukce se vztahuje i na agendu státního zastupitelství (č. 69/2011-OD-St ze dne 5. 9. 2011).

České republiky; nebo povinnost uvést vztah mezi pachatelem a obětí, je-li vyplněn znak domácího násilí. Tyto logické kontroly dle našeho názoru prospívají kvalitě informací, byť v některých zvláštních případech mohou způsobit problém, například pokud soud rozhodne v rozporu se zákonem. Takové případy jsou však dle našeho názoru vzácné.

Statistický list obsahuje údaje o trestním řízení, tedy zejména o vydaných rozhodnutích, o trestném činu, o pachateli, o uloženém trestu a další údaje. V součinnosti s ministerstvem zveřejňujeme jako přílohu k tomuto článku jak aktuální návody, které obsahují kompletní číselníky statistických listů, tak návod z roku 2015, který se vztahuje k námi analyzovanému vzorku. Z tohoto důvodu v článku detailně nerozebíráme jednotlivé proměnné, které statistické listy obsahují, ale zaměřujeme se na popis datasetu, na práci s ním a na ověření spolehlivosti údajů v něm obsažených.

Statistický list se vypracovává pro každého obviněného samostatně, nikoli pro každý případ.<sup>5</sup> Vyhotovuje se ihned po právní moci rozhodnutí, přičemž v případě podmíněného zastavení trestního stíhání se vyplňuje až po pravomocném rozhodnutí soudu o osvědčení či pokud nastala fikce osvědčení, pokud soud nerozhodl. Toto je jejich první podstatná limitace, mají-li být použity k analýze rozhodování soudů (či státních zastupitelství) v trestních věcech: Pokud u významné části odsouzených nedojde k takovému osvědčení (resp. pokud o této skutečnosti nemáme žádné informace), bylo by mylné interpretovat údaje o řízeních skončených podmíněným zastavením trestního stíhání jako počty odsouzených, u kterých bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání. Vzhledem k četnosti použití tohoto institutu se domníváme, že by statistické listy trestní měly obsahovat údaj o tom, zda došlo k podmíněnému zastavení trestního stíhání, aniž by se obviněný osvědčil, a kdy k takovému rozhodnutí došlo. Vzhledem ke skutečnosti, že neosvědčení se po podmíněném zastavení je již dnes zasíláno do CSLAV v rámci výkazu o pohybu trestní agendy,<sup>6</sup> nemělo by se jednat o závažný technický problém.

Statistické listy jsou vypracovávány od roku 1995, přičemž navazují na trestní listy z dob Rakouska-Uherska a první československé republiky (Marešová, 2011, s. 60). Podstatnou změnou prošly zejména na přelomu let 2006 a 2007. Při longitudinální analýze dat ze statistických listů je nezbytné projít si návody za jednotlivé roky a zohlednit jejich změny, které do určité míry komplikují či znemožňují některé výzkumné záměry. Docházelo totiž nejen k přidávání či ubírání některých proměnných, ale i k jejich přečíslování. Proměnné sledované statistickými listy se v průběhu let také stávají stále detailnějšími. Od počátku roku 2020 se tak například zaznamenává výše škody, zda mělo dojít k dokonání trestného činu či zda se jednalo o přípravu či pokus, respektive zda obviněný byl pachatelem či účastníkem. Nově se

<sup>5</sup> Pro detailnější popis viz příložený návod či Blatníková & Zeman (2019, s. 39 an.).

<sup>6</sup> Objevuje se například ve Výkazu o pohybu trestní agendy u okresních a krajských soudů V(MS)-101/2.

také začala sledovat výše peněžitého trestu jako počet denních sazeb a výše jedné denní sazby.<sup>7</sup>

Statistické listy jsou dostupné ve dvou samostatných datasetech. První dataset obsahuje všechny informace vyjma těch o právní kvalifikaci jednání, způsobu pravomocného rozhodnutí o něm a několika dalších údajů, které obsahuje právě druhý dataset.<sup>8</sup> První dataset tak obsahuje informace o trestu, o pachateli i o skutku (např. datum spáchání apod.) či oběti, přičemž se nerozlišuje, jaké informace se vztahují ke kterému skutku (byl-li obžalován z vícero skutků). I v tom spočívá určitá nevýhoda.

Datasety si výzkumník musí spojit sám dle účelu svého výzkumu. Předpokládáme, že nejčastěji bude výzkumníky zajímat, z jakých trestných činů byl obviněný shledán vinným, a vzhledem k české koncepci úhrnného trestu pro ně bude nejzajímavější, jaký trestný čin byl nejzávažnější. Závažnost trestného činu lze nejjednodušeji určit dle trestních sazeb. Pro ulehčení práce ostatním příkládáme jako přílohu k tomuto článku nakódovaný trestní zákoník z roku 2009 a trestní zákon z roku 1961, přičemž u jednotlivých trestných činů uvádíme dolní i horní hranice trestních sazeb včetně údajů o tom, zda došlo k novele a jak se případně změnil trestní sazby.<sup>9</sup>

Tato možnost je však použitelná primárně pro výzkumníky, kteří pracují se statistickými listy na individuální úrovni jako s celkem. Z našeho pochopení situace v Česku se bude jednat primárně o výzkumníky působící na vysokých školách a na Akademii věd. Oproti tomu resortní výzkumníci pracující zejména s CSLAV budou používat různé sestavy a přehledy, které takovou práci neumožňují. Tento článek je však primárně zaměřen na použití statistických listů na individuální úrovni, v jehož kontextu je třeba závěry též interpretovat.

Při výběru vzorku ze statistických listů a interpretaci jejich výsledků doporučujeme na základě dlouhodobé výzkumné práce s nimi zaměřit se na několik proměnných. Různě nastavená kritéria výběru vzorku totiž mohou vést k výrazně odlišným výsledkům. Zásadním pro výběr vzorku je z našeho pohledu zahrnutí či vypuštění souhrnných a společných trestů. Výrazným nedostatkem statistických listů totiž je, že neobsahují údaj o tom, které dřívější rozsudky jsou novým rozsudkem rušeny. Pro ilustraci tohoto problému si lze představit případ, kdy byl pachatel odsouzen k tříletému trestu odnětí svobody. V dalším řízení byl tento trest zrušen, přičemž mu byl uložen souhrnný trest ve výměře čtyř let. Statistické listy však

---

<sup>7</sup> Tyto změny umožňují pokládat si nové výzkumné otázky. Považujeme je za významné zlepšení, které umožní realizaci kvalitnějších kriminologických výzkumů.

<sup>8</sup> Jedná se například o informaci, že obviněný byl odsouzen za krádež dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a za zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, ale byl zproštěn ohledně jiného skutku, ohledně kterého byl obžalován za pokus o spáchání ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 2 písm. e) trestního zákoníku.

<sup>9</sup> Za pomoc s jeho přípravou chceme poděkovat Kláře Svitákové. Jakkoli jsme tento materiál pečlivě připravili a používáme jej v našich výzkumech, nemůžeme ručit za jeho stoprocentní správnost.

o zrušení původního trestu nijak neinformují. Co je v takovém případě vhodné udělat? Použijí-li se všechna rozhodnutí včetně těch, kdy byl uložen souhrnný trest, míra trestní represe se bude nadhodnocovat – v tomto případě by bylo zahrnuto uložení jak tříletého, tak čtyřletého trestu odnětí svobody. Pokud na druhou stranu nezapočítáme souhrnné tresty, míru trestní represe budeme podhodnocovat: zahrnuli bychom totiž pouze tříletý a nikoli čtyřletý trest odnětí svobody. V každém výzkumu je tuto otázku nezbytné diskutovat, konkrétní řešení však bude závislé na konkrétním výzkumu.<sup>10</sup>

Podobně je potřeba poukázat na možné komplikace při výběru vzorku dle období a na omezení při používání nedávných statistických listů. Pro výzkumné účely budou vzorky běžně vybírány podle roků (měsíců či dnů) vydání prvostupňového rozhodnutí, právní moci či roku zadání statistických listů. Mezi vydáním prvostupňového rozhodnutí a právní mocí či zadáním statistických listů však mohou uplynout měsíce, případně roky. Souhrny statistických listů jsou však běžně vypracovávány jednou ročně za celý předchozí rok. Výzkumníkovi jsou například v březnu 2020 poskytnuty statistické listy za rok 2019. Ty však obsahují pouze ty statistické listy, které byly v roce 2019 vyhotoveny. Neobsahují tedy ani určitou část rozhodnutí, která nabyla právní moci v roce 2019 (ale nebyla zadána v tomto roce), ani ta rozhodnutí, která byla učiněna v roce 2019, ale nenabyla právní moci. Při jakékoli analýze trendů využívající nejnovější data doporučujeme v procesu výběru vzorku dle data právní moci vynechat rozhodnutí učiněná minimálně v několika posledních měsících posledního roku, za který jsou data k dispozici, případně učinit jiná opatření. Obecně nepovažujeme za vhodné činit závěry na základě vývoje určitého jevu v posledním roce, ze kterého jsou údaje k dispozici.

Docházíme tedy k závěru, že na základě statistických listů nelze činit stoprocentně spolehlivé závěry o rozhodování soudů v trestních věcech v Česku. Potenciální výsledky mohou být vychýlené zejména nezahrnutím rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního řízení a nemožností vyřadit ty tresty, které byly následně zrušeny při ukládání souhrnných či společných trestů. To však neznamená, že statistické listy nejsou velmi podstatným zdrojem údajů o fungování soudů a že z nich nelze vycházet při kriminologických výzkumech. Je však třeba zohlednit jejich specifika a nedomnívat se, že nabízejí odpověď na jakoukoli otázku.

### **Cíl výzkumu, metoda, vzorek a limitace**

Vzhledem k výsadní pozici statistických listů pro poznání současného stavu trestního systému a pro kriminologický výzkum jsme se rozhodli, že ověříme jejich spolehlivost. Vedly nás k tomu i opakované stesky o problémech vyskytujících se ve

---

<sup>10</sup> Souhrnné tresty jsou obecně problematické. Uloží-li soud obviněnému jak souhrnný trest, tak trest jiný, jsou vyhotoveny dva statistické listy, což může vést k určitému nadhodnocení počtu odsouzených pachatelů. Podobně se toto týká i společných trestů.

statistických listech, které jsme slýchávali napříč kriminologickou komunitou, byly popisovány i ve studiích (např. Blatníková, 2009, s. 14) či byl jejich opakovaný výskyt zmíněn i samotným ministerstvem (Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2015). Metoda, kterou jsme zvolili, odpovídá našemu postavení výzkumníků stojících vně justičního systému. Neměli jsme možnost přístupu do spisů a museli jsme si tedy vystačit s údaji, které obsahují anonymizovaná pravomocná rozhodnutí, na základě kterých byly statistické listy vypracovány. Na jedné straně jsme si vědomi limitací této metody, například že některé údaje jsou obsaženy pouze ve spisu a nikoli v rozhodnutí či nejsou obsaženy v anonymizovaném rozhodnutí. Na druhou stranu jsme přesvědčeni, že vzhledem k autoritativní povaze rozsudku a zejména jeho výroku je očekávatelné, že bude obsahovat minimum chyb – a i pokud obsahuje určitou chybu například ve výroku, statistický list by měl být vyhotoven dle výroku rozsudku, který jediný je závazný.

Vzorek rozhodnutí, který jsme analyzovali, byl původně shromážděn pro jiný výzkum. Ze statistických listů za roky 2016–2017 jsme vybrali ta rozhodnutí,

- která byla učiněna v roce 2016,
- která nebyla vyřízena trestním příkazem,
- s rejstříkem T (nikoli Tm),
- která byla rozhodnuta v prvním stupni okresním soudem,<sup>11</sup>
- ve kterých uplynul alespoň jeden den mezi datem vydání rozhodnutí a datem právní moci (neuplynul-li ani jeden den, velmi pravděpodobně se jednalo o zjednodušené rozsudky) a
- kterými byl obviněný odsouzen, ale v případě nejzávažnějšího trestného činu nebyl uložen souhrnný či společný trest.

Z takto zúženého vzorku jsme náhodným stratifikovaným výběrem (stratifikace proběhla na úrovni soudu) vybrali 444 statistických listů, jejichž rozhodnutí jsme následně vyžádali dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Jejich seznam uvádíme v příloze.

Tyto rozsudky byly v naprosté většině odůvodněné – vzhledem k účelu výzkumu, pro který jsme tento vzorek získali primárně, jsme se snažili vyhnout trestním příkazům a zjednodušeným rozsudkům. To sice snižuje možnost vztáhnout naše zjištění na všechny statistické listy, ale zároveň rozšiřuje možnost porovnávat údaje z rozsudků s těmi ve statistických listech. Pokud bychom do zkoumaných rozsudků zahrnuli trestní příkazy či zjednodušené rozsudky, množství ověřitelných proměnných by se významně snížilo.

Při ověřování statistických listů jsme postupovali tak, že každý statistický list byl srovnán s předmětným rozhodnutím. Zaznamenávali jsme přitom, zda se statistický list a rozhodnutí shoduje či zda toto nelze posoudit na základě

---

<sup>11</sup> Zde (i v jiných částech článku) jsou okresními soudy míněny i obvodní soudy a Městský soud v Brně.

anonymizovaného rozhodnutí. Nevyplňovali jsme tedy sami statistické listy, abychom je následně porovnali s údaji zadanými do statistických listů. Takový postup by mohl vést k nadhodnocování chybovosti, například z důvodu zadávání údajů v jiném pořadí, byť by se postupovalo dle návodu pro vyplnění statistických listů. Jsme si nicméně vědomi, že porovnání vyplněných údajů s rozhodnutími, na kterých jsou údaje založené, může vést ke vzniku výjimečných chyb, pokud tento proces realizovala jedna osoba, jako v případě tohoto výzkumu. Jakékoli závěry by se tedy neměly činit pouze na základě neshody například v jednom či dvou případech, kdy může být rozpor způsoben i naší chybou.

Určitou limitací je i skutečnost, že jsme neměli k dispozici všechna rozhodnutí odvolacích soudů. Vzhledem k tomu, že statistické listy jsou vyhotovované na základě pravomocného rozhodnutí, toto do určité míry limituje naše závěry. Přijali jsme presumpci správnosti proměnné výsledku odvolání, kdy pokud nedošlo ke změně ve vině či trestu (kódy 2-6), předpokládali jsme, že nedošlo ke změně údajů oproti těm zmíněným v prvostupňovém rozsudku. V dalších případech, byla-li dostupná rozhodnutí odvolacích soudů, jsme analyzovali prvostupňová a druhostupňová rozhodnutí jako celek. Pokud tato rozhodnutí dostupná nebyla, pak byl-li změněn výrok o vině, jsme všechny proměnné týkající se viny a trestu označili jako „nemožné vyplnit“, a byl-li změněn pouze výrok o trestu, tak jsme označili všechny okolnosti týkající se trestu jako „nemožné vyplnit“.

Některé proměnné nebylo možné z rozsudků takřka vyčíst, protože v něm nebyly obsažené, a zejména proto nejsou uvedeny v naší analýze. Jedná se o druh zahájení řízení před soudem, den nápadu na soud, proměnných týkajících se hlavního líčení (počet, počet s dokazováním, datum prvního hlavního líčení), údaje o předchozím řízení a o vyřízení mimořádných opravných prostředků, údaje o narození, počet zrušení a vrácení odvolacím soudem, proměnné týkající se odvolání, datum zahájení trestního stíhání nebo sdělení podezření, snížení/zvýšení trestu a spisové značky a číslo jednacích policejního orgánu.

Vedle proměnných, které byly obsaženy ve statistických listech, jsme ověřili spolehlivost i několika dalších údajů z jiných datasetů, které jsme si pro výzkumné účely se statistickými listy spojili. Jednalo se zejména o datum spáchání prvního skutku, které je sledováno ve statistických listech trestních státního zastupitelství, které jsme propojili se statistickými listy soudů skrze spisovou značku řízení u státního zastupitelství. Tato položka se liší od data spáchání obsaženého ve statistických listech soudů, které zaznamenává poslední datum (konec trestné činnosti či spáchání posledního trestného činu). Dále jsme ověřovali, nakolik je spolehlivý údaj o soudci, který rozhodoval konkrétní věc, který jsme získali ve spolupráci s ministerstvem z informačního systému okresních soudů (ISAS).

Nakonec jsme u vybraných proměnných neověřovali (pouze) způsob, jakým byly proměnné zaznamenány ve statistických listech, ale ověřovali jsme též vybrané proměnné, které jsme vypočítali na základě proměnných uvedených ve statistických

listech. Pokud výzkumníci pracují dlouhodobě se statistickými listy (a nevyužívají primárně sestavy z CSLAV), je logické, že si data upraví pro zjednodušení práce. Některé tyto proměnné tedy též zmiňujeme, přičemž věříme, že mohou být inspirací pro ostatní. Jedná se zejména o proměnnou „nejvyšší odstavec“: Je-li obviněný odsouzen za kvalifikovanou skutkovou podstatu, pak dle návodu mají být zadávány i základní skutkové podstaty v rámci stejného trestného činu (laicky řečeno, je-li odsouzen za vyšší odstavec, tak by měl být zaznamenán i nižší základní odstavec). V takovém případě jsme vybrali pouze nejvyšší odstavec v rámci stejného trestného činu. Dále jsme z důvodu zjednodušení analýzy pracovali se všemi odstavci a písmeny jen u nejzávažnějšího trestného činu a u dalších jsme spojili všechny trestné činy, které byly obviněnému kladeny za vinu, do jedné proměnné (všechny paragrafy obsahovaly příslušný paragraf, nejvyšší odstavec a indikaci), se kterou jsme dále pracovali namísto práce s každým paragrafem individuálně.

## Výsledky

V následujících tabulkách prezentujeme výsledky našeho výzkumu. Vzhledem k limitacím způsobeným zejména analýzou anonymních soudních rozhodnutí nejdříve uvádíme, jaké procento ze statistických listů bylo vůbec ověřitelné, tedy v jakém počtu případů bylo možné porovnat údaje ze statistických listů a údaje ze soudních rozhodnutí. Následně pracujeme jen s těmi, které byly ověřitelné, přičemž je dělíme na dvě skupiny dle toho, zda proměnná byla ve statistickém listu zaznamenána jako nemožné vyplnit (NA) či zda byla kódovaná dle návodu. U těch, kdy proměnná byla vedena jako NA, uvádíme, v jakém procentu případů toto bylo mylné, tedy jak často měla být vyplněna. Nakonec uvádíme procento případů, kdy byl údaj ve statistickém listu vyplněn a došlo k neshodě s údaji, které jsme vyčetli z rozsudků.

Pro jednodušší pochopení počtu v závorkách v tabulkách též uvádíme absolutní počty případů. Každou proměnnou následně doprovázíme krátkým komentářem, ve kterém popisujeme rozpory mezi statistickými listy a rozsudky. Postupně diskutujeme údaje o rozhodnutí a řízení, o trestném činu, o pachateli, o trestu a o dalších proměnných, které jsou představovány v Tabulkách 1-5.

### *Údaje o rozhodnutích a řízeních*

Pozitivní skutečností je, že základní údaje identifikující rozhodnutí soudu a zajištění osob a věcí byly zaneseny v souladu s údaji uvedenými v rozsudcích. Toto umožňuje výzkumníkům spolehnout se, že můžou propojovat jednotlivé databáze se statistickými listy na základě spisových značek a soudu. Lehce opatrný je však třeba být v případě údajů o datech vydání rozhodnutí a právní moci, ve kterých se vyskytovaly chyby, byť zejména v případě data vydání rozhodnutí byly méně časté. Drobný nedostatek spočívá i v neoznačení některých souhrnných trestů; v kontextu



nepropojení souhrnných a společných trestů s tresty, které ruší (viz diskuze výše), je však tento nedostatek nepříliš podstatným. Pro detailnější ověření dat začátku a konce vazby by bylo třeba zkoumat příslušné spisy, jelikož ze zkoumaných rozhodnutí tyto proměnné nebyly běžně rozpoznatelné. Za velmi pozitivní pak považujeme, že pokud bylo dostupné označení soudce, který dle ISAS rozsudek vydal (případně řešil), shodovalo se se soudcem, který rozsudek vydal dle zkoumaných rozsudků (viz Tabulku 1).

**Tabulka 1. Údaje o rozhodnutích a řízeních**

| Proměnná                      | Procento ověřitelných<br>(celkový počet)<br>= byli jsme schopni<br>rozpoznat ze<br>studovaných rozsudků   | Ze všech ověřitelných      |           |                         |
|-------------------------------|---|----------------------------|-----------|-------------------------|
|                               |   | SLT původně NA             |           | SLT původně<br>vyplněno |
|                               |   | Procento z<br>ověřitelných | % neshoda | % neshoda               |
| Druh věci                     | 100 % (444)   | 0 % (0)                    | --        | 0 % (0)                 |
|                               | <i>Komentář:</i> Proměnná, která nečiní problém, ani jeden z rozsudků nebyl označen špatným písmenem pro druh věci.   |                            |           |                         |
| Ročník                        | 100 % (444)   | 0 % (0)                    | --        | 0,23 % (1)              |
|                               | <i>Komentář:</i> Proměnná s jednou chybou. Její vyplňování je bezproblémové. Jde o očekávatelný závěr, protože jde o označení rozsudku samotného.   |                            |           |                         |
| Číslo senátu                  | 100 % (444)   | 0 % (0)                    | --        | 0 % (0)                 |
|                               | <i>Komentář:</i> Bezproblémová proměnná, ani jeden z rozsudků nebyl označen špatným číslem senátu.  |                            |           |                         |
| Běžné číslo věci              | 100 % (444)   | 0 % (0)                    | --        | 0 % (0)                 |
|                               | <i>Komentář:</i> Poslední proměnná pro označení rozsudku je také bezchybná. Ani jeden z rozsudků nebyl označen špatným číslem věci.   |                            |           |                         |
| Datum vydání<br>rozhodnutí    | 100 % (444)   | 0 % (0)                    | --        | 1,80 % (8)              |
|                               | <i>Komentář:</i> Vyplněnou proměnnou označující datum vydání rozsudku obsahoval každý statistický list. Objevilo se zde několik chyb, datum bylo ve většině případů posunuto o den dopředu či dozadu. |                            |           |                         |
| V právní moci                 | 27,03 % (120)   | 0 % (0)                    | --        | 5,83 % (7)              |
|                               | <i>Komentář:</i> Pouze zřídka byla právní moc v anonymizovaných rozsudcích vyznačena. Chyby se objevovaly zejména u rozsudků s více pachateli, kdy výroky nabývaly právní moci v jiném okamžiku.      |                            |           |                         |
| Vyřízeno trestním<br>příkazem | 100 % (444)   | 0 % (0)                    | --        | 0,23 % (1)              |

|                             |  |               |             |            |
|-----------------------------|--|---------------|-------------|------------|
|                             | <i>Komentář:</i> Vzorek neměl obsahovat trestní příkaz. Ale jeden byl v proměnně chybně označen, a tak se do vzorku dostal, a tedy byl i chybně označen.   |               |             |            |
| Indikace                    | 100 % (444)  | 0 % (0)       | --          | 2,03 % (9) |
|                             | <i>Komentář:</i> Proměnná indikace informuje o typu skončení trestního řízení. Všechny chyby byly způsobeny nevyznačením souhrnného trestu.  |               |             |            |
| Začátek vazby (1)           | 90,32 % (401)  | 86,53 % (347) | 0,58 % (1)  | 0 %        |
|                             | <i>Komentář:</i> Datum začátku vazby nebylo možno ve většině případů z anonymizovaných rozsudků zjistit. Ale bylo možné určit, zda v ní obviněný byl nebo ne. A to pak bylo správně vyznačeno vždy. Pokud šlo zjistit přesné datum, chyba byla neobvyklá. Další proměnné pro vazbu (2-5) už byly správně vyplněny téměř všude jako „NA“. Druhá vazba v jednom řízení se objevila pouze v jednom případě. |               |             |            |
| Konec vazby (1)             | 88,29 % (392)  | 92,86 % (364) | 0,55 % (1)  | 0 %        |
|                             | <i>Komentář:</i> Proměnná obsahovala pouze dvě chyby. Z anonymizovaných rozsudků nebylo téměř nikdy možné zjistit, kdy vazba končila. Ale bylo možné určit, zda v ní obviněný byl nebo ne. A to bylo správně téměř vždy. Pokud šlo zjistit přesné datum, nevyskytla se žádná chyba.  |               |             |            |
| Částka kauce                | 100 % (444)  | 100 % (444)   | 0 %         | --         |
|                             | <i>Komentář:</i> Ve vybraném vzorku ani v jednom z případů nebyla přijata peněžitá záruka. Všechny statistické listy byly tedy správně vyplněny „NA“. Chyba zde nebyla žádná.  |               |             |            |
| Rozhodnuto zajistit majetek | 100 % (367)  | 0 % (0)       | --          | 0 %        |
|                             | <i>Komentář:</i> Bezchybná proměnná, ale ve vzorku rozsudků nebyl jediný rozsudek, kde bylo rozhodnuto zajistit obviněnému majetek. Všechny rozsudky správně označeny jako „kód 2“.  |               |             |            |
| Zajištěný majetek           | 100 % (444)  | 0 % (0)       | --          | 0 %        |
|                             | <i>Komentář:</i> Vybraný vzorek rozsudků neobsahoval případy, kde by byl zajišťován majetek, a tak byla proměnná všude správně vyplněna.   |               |             |            |
| Částka zajištěného majetku  | 100 % (444)  | 100 % (444)   | 0 %         | --         |
|                             | <i>Komentář:</i> Proměnná úzce souvisí s předchozí. Nebylo rozhodnuto majetek zajistit, takže ani částka zajištěného majetku nebyla ani v jednom případě vyplněna a chybu tato proměnná také žádnou neobsahovala. Všechny statistické listy byly správně vyplněny „NA“.  |               |             |            |
| Soudce vydal/řešil          | 99,77 % (443)  | 29,35 % (129) | 100 % (129) | 0 % (0)    |
|                             | <i>Komentář:</i> Pokud byl vyznačen soudce, byla proměnná vyznačena správně. Pokud vyznačen nebyl, jedná se samozřejmě vždy o chybu.   |               |             |            |

### Údaje o trestném činu

Za pozitivní považujeme, že jen vzácně se vyskytovala mylná označení paragrafu, a pokud byl odvozen nejvyšší odstavec nejzávažnějšího trestného činu, nebylo v něm téměř chybováno. Obdobně nebyla chyba nalezena v označení předpisu ani v novele.<sup>12</sup> Za zásadní chybu však považujeme chyby v (ne)zaznamenávání nižších odstavců než těch nejvyšších. Můžeme tedy důvěřovat statistickým listům z hlediska toho, že výzkumníci budou schopni identifikovat nejvyšší odstavec (kvalifikovanou skutkovou podstatu), ale nikoli tomu, že budou schopni identifikovat, za které základní skutkové podstaty byli obvinění odsouzeni.

Tento závěr můžeme ilustrovat na trestném činu krádeže, kdy chyby při zaznamenávání nižších odstavců a písmen způsobují problémy např. při rozlišování, zda při odsouzení za kvalifikovanou skutkovou podstatu došlo ke zmocnění se cizí věci vloupáním, za současného pokusu o uchování si věci pohrůzkou bezprostředního násilí, nebo zda podstatná byla výše způsobené škody.

Za mírně problematické považujeme chyby vztahující se k prvnímu a poslednímu datu spáchání trestného činu. Zatímco statistické listy soudů zaznamenávají poslední den, statistické listy státních zastupitelství označují datum spáchání prvního skutku. V případě soudních údajů byl problém zejména u pokračujících trestných činů, kdy nebyl zaznamenáván poslední den, ale první. U údajů státního zastupitelství byl logicky problém s tím, že obvinění nemuseli být odsouzeni za některé z trestných činů, za které byli žalováni, byť takových případů nebylo příliš. Problém tak představovaly zejména souběhy a trestné činy, u kterých nebyl v obžalobě jasně označený jejich začátek. Za dobrou praxi bychom tedy považovali, pokud by se buďto analyzovaly případy, u kterých se shodují data soudů a státních zastupitelství (v takovém případě by došlo ke spáchání v jeden určitý den), případně aby se ze statistických listů vyřadily případy souběhů. V opačných případech nelze stoprocentně spoléhat na první či poslední datum spáchání trestného činu. Za zajímavé pak považujeme, že vliv alkoholu a drog byl správně zaznamenáván, byť byl do určité míry podhodnocován (viz Tabulku 2).

**Tabulka 2. Údaje o trestném činu**

| Proměnná                       | Procento ověřitelných<br>(celkový počet) | Ze všech ověřitelných   |           |                      |
|--------------------------------|--|-------------------------|-----------|----------------------|
|                                |  | SLT původně NA          |           | SLT původně vyplněno |
|                                |  | Procento z ověřitelných | % neshoda | % neshoda            |
| Datum trestného činu<br>(soud) | 98,65 % (438)                            | 0 % (0)                 | --        | 14,64 % (65)         |

<sup>12</sup> V novele jsme nicméně nezkontrolovali, zda novela neměla být zaznamenána.

|                                    |   |                                |                            |                       |
|------------------------------------|---|--------------------------------|----------------------------|-----------------------|
|                                    | <i>Komentář:</i> Proměnná byla ve všech statistických listech. Chyby se velmi často objevovaly v případech pokračujícího TČ nebo v případech, kdy byl pachatel odsouzen za více trestných činů. Problematické bylo i označení trvajících trestných činů. Např. při krádeži v noci ze dne 17. 8.-18. 8. byl vyplněn první den (17.) namísto druhého (18.).   |                                |                            |                       |
| Datum spáchání prvního skutku (SZ) | 98,65 % (438)   | 0 % (0)                        | --                         | 13,06 %               |
|                                    | <i>Komentář:</i> Chyby se ve vyznačení této proměnné objevovaly podobně jako u data TČ ve statistických listech soudních. Důvody však nejsou stejné, a to především kvůli vyznačování spáchání prvního skutku, kdy odpadají problémy s pokračováním v TČ a trvajících TČ. Problémy ale tvořily souběhy a uvádění začátku trestné činnosti jako např. „v průběhu měsíce dubna“. Velmi často bylo vyznačeno datum prvního skutku (1. 4.), ale zároveň došlo k opominutí dalšího TČ, kdy byl první skutek spáchán dříve. Případů, kdy by byl žalován skutek, který by pak byl zproštěn, příliš nebylo. |                                |                            |                       |
| Předpis                            | 100 % (444)   | 0 % (0)                        | --                         | 0 % (0)               |
|                                    | <i>Komentář:</i> Proměnná předpis žádné problémy nečinila.  |                                |                            |                       |
| Novela                             | 100 % (444)   | 0 % (0)                        | --                         | 0 % (0)               |
|                                    | <i>Komentář:</i> Proměnná bez chyby, občas správně vyznačena u TČ krádeže nebo u TČ zanedbání povinné výživy.   |                                |                            |                       |
| Paragraf                           | 98,65 % (438)   | 0 % (0)                        | --                         | 0,46 % (2)            |
|                                    | <i>Komentář:</i> Pouze ve dvou případech byl paragraf vyplněn špatně. V jednom statistickém listu byl vyplněn § 205 TČ krádeže namísto TČ zatajení věci dle § 219 trestního zákoníku. Druhá chyba byla v zaměnění TČ krádeže a TČ loupeže dle § 173 trestního zákoníku.   |                                |                            |                       |
| Nejvyšší odstavec                  | 98,65 % (438)   | 0 % (0)                        | --                         | 0,46 % (2)            |
|                                    | <i>Komentář:</i> Proměnná vyznačená téměř bez chyb, nejvyšší odstavec vyznačen špatně pouze dvakrát.  |                                |                            |                       |
| Odstavec 1                         | 100 % (438)   | 0,46 % (2)                     | 0 %                        | 18,04 % (79)          |
|                                    | <i>Komentář:</i> Proměnná pro zaznamenání odstavce prvního velmi často špatně vyznačena, protože byla zaměňována s odstavcem nejvyšším.   |                                |                            |                       |
| Odstavec 2 a 3                     | 98,65 % (438)<br>98,65 % (438)  | 80,25 % (352)<br>99,20 % (435) | 21,59 % (76)<br>1,61 % (7) | 1,16 % (1)<br>0 % (0) |
|                                    | <i>Komentář:</i> Většina chyb v těchto proměnných byla způsobena tím, že první odstavec byl zaměňován s odstavcem nejvyšším a tedy odstavec 2 pak chybně zanesen. Špatně zanesené číslo nebylo obvyklou chybou. Velmi často se chyby opakovaly u jednoho soudu, jiné soudy pak naopak zaznamenávaly odstavce správně dle metodiky.  |                                |                            |                       |
| Písmeno 1                          | 98,65 % (438)   | 69,18 % (303)                  | 5,94 % (18)                | 20,74 % (28)          |
|                                    | <i>Komentář:</i> Chyby v této proměnné opět vycházely z původní záměny prvního a nejvyššího odstavce. Opět hodně záleželo na soudu, některé zde   |                                |                            |                       |

|                      |  |               |             |             |
|----------------------|--|---------------|-------------|-------------|
|                      | chyby dělaly, jiné naopak ne. Oproti nezaneseným odstavcům zde bylo typické, že písmeno zaneseno bylo, ale pro špatný odstavec. Ostatní proměnné pro další písmena byly téměř bezchybné a správně bylo uvedeno „NA“.   |               |             |             |
| Všechny paragrafy    | 98,65 % (438)  | 0 % (0)       | --          | 3,15 % (14) |
|                      | <i>Komentář:</i> Občas chyběl další TČ, pokud pachatel v souběhu spáchal např. TČ ublížení na zdraví a výtržnictví. Chyby se vyskytovaly i v případech, kde bylo více pachatelů, kdy typicky všechny ostatní proměnné byly vyplňovány pro pachatele č. 1, ale proměnná všechny paragrafy byla vyplněna pro pachatele č. 2, který např. spáchal k TČ krádeže i TČ porušování domovní svobody na rozdíl od pachatele č. 1, který spáchal pouze TČ krádeže. |               |             |             |
| Finanční zájmy ES    | 100 % (444)  | 0 % (0)       | --          | 0 % (0)     |
|                      | <i>Komentář:</i> Ani v jednom případě ze vzorku nebylo zasaženo do finančních zájmů ES a ve všech statistických listech bylo správně vyznačeno.  |               |             |             |
| Vliv alkoholu a drog | 100 % (444)  | 94,37 % (419) | 3,58 % (15) | 0 % (0)     |
|                      | <i>Komentář:</i> Chyby se v této proměnné vyskytovaly pouze, když chybělo vyznačení vlivu alkoholu nebo drog. Pokud už bylo zaznamenáno, tak správně.  |               |             |             |

### Údaje o pachateli

Údaje o pachateli byly obecně vyplňovány v souladu s údaji obsaženými v rozsudcích, zejména z hlediska pohlaví a státního občanství či zvláštního postavení. Za silně problematické je však třeba označit zaznamenávání počtu dřívějších odsouzení, přičemž není jasné, co vše se má zaznamenávat. Mají se například uvádět též zahlazená odsouzení (situace, kdy se na odsouzeného hledí, jako by nebyl odsouzen)? Vkrádá se též otázka, zda vůbec má smysl zaznamenávat celkový počet dřívějších odsouzení. Nebylo by vhodnější zaznamenávat jiné údaje, například kolikrát byl obviněný odsouzen v posledních dvou či pěti letech, popřípadě za jaké trestné činy v tomto období, případně zda vykonával určitý trest? Pro účely ukládání trestů jsou tyto údaje podstatnější než celkový počet předchozích odsouzení, který je tím nejhrubším údajem.

Pokud by údaje o dřívějších odsouzeních nebyly v blízké době provázány s Rejstříkem trestů, doporučujeme sledování této proměnné výrazně pozměnit. Potřebnost tohoto kroku naznačuje i úprava slovenských statistických listů, kdy se trestní minulost začala sledovat jinými způsoby. Doporučujeme, má-li tato data výzkumník k dispozici, propojit statistické listy s údaji z databáze Rejstříku trestů. Jelikož toto je však pro naprostou výzkumníků nemožné, nejvhodnější se nám jeví vůbec nepoužívat proměnnou „Soudem označený recidivista“ (kterou bychom

i vyřadili ze sledovaných proměnných) a do zlepšení stavu sběru počtu dřívějších odsouzení používat členění dřívějších odsouzení do kategorií (např. 0, 1-2, 3-5, 6-10 a 10 a více). Za pozitivní však považujeme, že případné nesoulady se netýkaly toho, zda obviněný byl dříve odsouzen či nikoli, ale počtu dřívějších odsouzení (viz Tabulku 3).

**Tabulka 3. Údaje o pachatelích**

| Proměnná                     | Procento ověřitelných<br>(celkový počet)   | Ze všech ověřitelných  |  |  |
|------------------------------|--|--|--|--|
|                              |  | SLT původně NA   |  | SLT původně vyplněno                   |
|                              |  | Procento z ověřitelných<br>(počet)   | % neshoda  | % neshoda                              |
| Státní občanství (1)         | 97,52 % (433)  | 0 % (0)  | --   | 0 %                                    |
|                              | <i>Komentář:</i> Proměnná státní občanství byla vyplňována skoro vždy v souladu s údajem z rozsudku. Občas se vyskytovalo jiné občanství než ČR, občas nebylo možné vzhledem k anonymizovanému rozsudku ověřit. Pokud statistický list obsahoval kód pro občanství ČR, byla presumovaná správnost, která vyplývala i z následujícího odůvodnění rozsudku. Ani jeden rozsudek neodsuzoval pachatele s vícero občanstvími. Proměnné státní občanství 2 a 3 proto byly všude správně vyplněny „NA“. |  |  |  |
| Mladistvý                    | 100 % (444)  | 0 % (0)  | 0 %  | 0 %                                    |
|                              | <i>Komentář:</i> Ve vzorku rozsudků nebyl žádný pachatel mladistvý. Proměnná byla všude správně vyplněna kódem 2 pro dospělého pachatele.  |  |  |  |
| Pohlaví                      | 100 % (444)  | 0 % (0)  | --   | 0,45 % (2)                             |
|                              | <i>Komentář:</i> Proměnná téměř bezchybná, rozlišovány kódy pro muže a pro ženu.   |  |  |  |
| Vztah pachatel obět<br>(1-6) | 100 % (444)<br>100 % (444)<br>100 % (444)<br>100 % (444)<br>100 % (444)<br>100 % (444)   | 99,10 % (440)<br>100 % (444)<br>100 % (444)<br>99,55 % (442)<br>100 % (444)<br>100 % (444) | 1,14 %<br>0 %<br>0,45 %<br>1,35 %<br>1,35 %<br>0 % | 0 %<br>0 %<br>0 %<br>0 %<br>0 %<br>0 % |
|                              | <i>Komentář:</i> Proměnná vztah pachatel obět je ve statistických listech rozdělena na šest podsložek: (1) manželé, (2) bývalí manželé, (3) druh/družka, (4) dítě žijící ve společné domácnosti, (5) mezigenerační vztah, (6) jiná osoba žijící ve společně obývaném bytě nebo domě. Pořadí odpovídají i údaje výše. Chyb v těchto proměnných nebylo mnoho, a pokud ano, tak v případech, kdy ve statistickém listu bylo vyznačeno „NA“, i když měl být zanesen vztah mezi pachatelem a obětí.   |  |  |  |
| Počet dřívějších odsouzení   | 65,77 % (292)  | 0 % (0)  | --   | 24,32 % (71)                           |

|                             |   |         |    |             |
|-----------------------------|---|---------|----|-------------|
|                             | <i>Komentář:</i> Proměnná s velmi mnoho chybami. Soud často pouze konstatoval, že pachatel již byl trestán (což jsme počítali jako neověřitelné). Pokud bylo soudem řečeno přesné číslo předchozích odsouzení pachatele, bylo spíše vyšší než vykázané ve statistických listech. Soudy také často rozlišovaly, zda bylo odsouzení zahlazené, ale ani tak nebyla čísla správná. Mnohdy také dělal problém větší počet pachatelů, kdy byly ve statistickém listu údaje o jednom pachateli a počet dřívějších odsouzení o jiném (v tom případě vyznačeno jako chybné). V případě bezúhonnosti pachatele naopak velmi přesná položka. |         |    |             |
| Soudem označený recidivista | 98,87 % (439)   | 0 % (0) | -- | 8,43 % (37) |
|                             | <i>Komentář:</i> Proměnná s větším množstvím chyb plynoucích z nejasného návodu ke statistickým listům. Soudy velmi často hodnotily trestní minulost a přihlížely k ní. Málodky však bylo přímo zmíněno ustanovení § 34 písm. l) trestního zákona, resp. § 42 písm. p) trestního zákoníku vyžadované návodem k vyznačení, nebo soudem přímo řečeno, že jde o „recidivistu“. Někdy pro vyplnění „ano“ stačilo v rozsudku slovní označení, jindy nikoliv.   |         |    |             |
| Zvláštní postavení          | 98,87 % (439)   | 0 % (0) | -- | 1,14 % (5)  |
|                             | <i>Komentář:</i> Téměř vše správně zaznamenáno. Jediné čtyři chyby byly u osob, které měly být označeny za podnikatele a nebyly.  |         |    |             |
| Spolupracující obviněný     | 100 % (444)   | 0 % (0) | -- | 0 %         |
|                             | <i>Komentář:</i> Ověřovaný vzorek neobsahoval ani jeden rozsudek, kde by byl spolupracující obviněný. Vše bezchybně zaznamenáno.  |         |    |             |
| Ozbrojené síly              | 100 % (444)   | 0 % (0) | -- | 0 %         |
|                             | <i>Komentář:</i> Ve vzorku rozsudků nebyl žádný pachatel členem ozbrojených složek státu. Všechny položky byly správně označeny kódem 9 pro nečleny ozbrojených složek.   |         |    |             |

### Údaje o trestu

Je pozitivní, že tresty byly obecně zaznamenávány v souladu s tresty uloženými studovanými rozsudky. Došlo-li k chybě, nejednalo se o kompletně špatně zaznamenané údaje, ale o chybu v jednom údaji, většinou byla mylně uvedena výměra trestu. Poskytované údaje tedy mohou sloužit jako kvalitní informace o trestních sankcích a pro zhodnocení sankční politiky. Vzhledem k – spíše jednotlivým – problémům by však statistické listy neměly být používány pro identifikaci nesystémových jednotlivostí, jelikož právě tato jednotlivost může být způsobena chybným zaznamenáním trestů. Pokud by však bylo uvažováno o automatizovaném propojení zasílání informací do Rejstříku trestů a zároveň do statistických listů trestních, bylo by vhodné, aby chybovost v této proměnné byla nižší vzhledem k možným dopadům na jednotlivce.

Tabulka 4. Údaje o trestu

| Proměnná              | Procento ověřitelných<br>(celkový počet)   | Ze všech ověřitelných                 |            |                         |
|-----------------------|--|---------------------------------------|------------|-------------------------|
|                       |  | SLT původně NA                        |            | SLT původně<br>vyplněno |
|                       |  | Procento z<br>ověřitelných<br>(počet) | % neshoda  | % neshoda               |
| Trest (1)             | 92,79 % (412)  | 0,24 % (1)                            | 0 %        | 1,95 % (8)              |
|                       | <p><i>Komentář:</i> Pouze jeden případ obsahoval upuštění od potrestání, ve všech ostatních případech byl uložen alespoň jeden trest. Chybovost proměnné byla přes tři procenta, velmi často propojeno s chybějícím vyznačením délky trestu. Chyby se objevovaly ve špatném vyznačení druhu trestu. Častým bylo zaměnění trestu propadnutí věci s ochranným opatřením zabránění věci. Někdy byl navíc trest, který uložen nebyl, např. peněžité trest. V proměnných pro další tresty (2-5) je patrné, že dva tresty byly ukládány přibližně ve čtvrtině případů. Tři a více málokdy. Chybovost (průměrná) klesá k jednomu procentu. V případech proměnných trest 4 a trest 5 se chyby už nevyskytují; bylo správně vyznačeno, že trest nebyl uložen.</p> |                                       |            |                         |
| Délka v měsících      | 92,79 % (412)  | 6,31 % (26)                           | 7,69 % (2) | 2,07 % (8)              |
|                       | <p><i>Komentář:</i> Proměnná délka v měsících se vztahuje k podmíněnému i nepodmíněnému trestu a k domácímu vězení. Položka byla téměř v 93 % vyplněna číselným údajem. Problematickým bylo, když odvolací soud změnil výši trestu, pak se položka stala neověřitelnou.</p>  |                                       |            |                         |
| Délka zákazu činnosti | 93,02 % (413)  | 82,08 % (339)                         | 0,29 % (1) | 1,35 % (1)              |
|                       | <p><i>Komentář:</i> Proměnná délka zákazu činnosti patřila mezi častěji ukládané tresty, především pro zákaz řízení motorových vozidel. Chyby zde byly dvě, jednou vyznačení chybělo a podruhé byla proměnná vyznačena v chybné délce.</p>   |                                       |            |                         |
| Délka zákazu pobytu   | 93,02 % (413)  | 82,08 % (339)                         | 0,29 % (1) | 1,35 % (1)              |
|                       | <p><i>Komentář:</i> Proměnná trest zákazu pobytu nebyla často vyplněná, trest nebyl častý. Byl uložen pouze v pěti případech a současně i neuložen, kdy bylo vyplněno v položce „NA“, neobsahovalo chybu žádnou.</p>   |                                       |            |                         |
| Délka vyhoštění       | 93,24 % (414)  | 94,93 % (393)                         | 0 % (0)    | 0 % (0)                 |
|                       | <p><i>Komentář:</i> Bezproblémová proměnná, vyhoštění ale nebyl častý trest. Objevil se pouze v sedmi případech a ty byly zaznamenány všechny správně. Ani v případě, kdy tento trest uložen nebyl a bylo ve statistickém listu vyplněno „NA“, se neobjevila žádná chyba.</p>  |                                       |            |                         |
| Délka zákazu vstupu   | 93,24 % (414)  | 100 % (414)                           | 0 %        | --                      |
|                       | <p><i>Komentář:</i> Neobvyklý trest zákazu vstupu se ve vzorku rozsudků neobjevil ani jednou. Ale všechny položky byly správně vyznačeny „NA“.</p>   |                                       |            |                         |
| Délka zkušební doby   | 93,24 % (414)  | 54,11 % (224)                         | 0 % (0)    | 2,11 % (4)              |



|  |   |                                |                          |                           |
|--|---|--------------------------------|--------------------------|---------------------------|
|  | <i>Komentář: Více než polovina případů obsahovala podmíněný trest, a tedy byla stanovena zkušební doba, ta se zaznamenává do proměnné „délka zkušební doby“. Chyby se vyskytovaly pouze u špatně vyznačené délky. Procentní chybovost však není vysoká.</i>   |                                |                          |                           |
| Částka peněžitého trestu                 | 93,92 % (417)   | 93,76 % (391)                  | 0 %                      | 11,54 % (3)               |
|  | <i>Komentář: V proměnné pro výši peněžitého trestu byly pouze tři chyby, ale peněžitý trest se objevil ve vzorku pouze v 26 případech.</i>  |                                |                          |                           |
| Délka náhradního trestu                  | 93,24 % (414)   | 90,10 % (373)                  | 0 %                      | 9,76 % (4)                |
|  | <i>Komentář: Proměnná pro délku náhradního trestu obsahoval celkem čtyři chyby, ale náhradní trest se objevil pouze v 26 případech. Všechny chyby byly v případě, kdy byla délka zaznamenána.</i>   |                                |                          |                           |
| Délka náhradního trestu DV <sup>13</sup> | 93,24 % (414)   | 100 % (414)                    | 0 %                      | --                        |
|  | <i>Komentář: Chyba v této proměnné nebyla žádná, ale žádný z ověřovaných případů neobsahoval náhradní trest domácího vězení.</i>  |                                |                          |                           |
| Ochranná opatření (1-3)                  | 92,79 % (412)   | 97,33 % (401)                  | 0 % (0)                  | 45,45 % (5)               |
|  | <i>Komentář: Proměnná obsahovala pouze 11 případů, kdy bylo uloženo ochranné opatření, ale v pěti z nich byla chyba. Chyby byly způsobeny tím, že byl zaměněn trest propadnutí věci s ochranným opatřením zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty. Proměnné ochranné opatření 2 a 3 byly bezproblémové.</i>  |                                |                          |                           |
| Omezení a povinnosti (1 a 2)             | 92,79 % (412)<br>92,79 % (412)  | 88,83 % (366)<br>99,76 % (411) | 1,37 % (5)<br>0,24 % (1) | 28,26 % (13)<br>100 % (1) |
|  | <i>Komentář: Velmi problematická proměnná. Velmi často zaměňovány kódy 3 a 4, kdy povinnost „poskytnout poškozenému přiměřené zadostiučinění (včetně přiměřené povinnosti uhradit poškozenému škodu, pokud byla uložena dle ust. § 48 odst. 4 TŘ, resp. ust. § 82 odst. 2 TŘ)“ bylo často vykazováno jako „kód 4“, nebo nebylo vyznačováno vůbec. Občas také zaměněno s § 228 TŘ.</i> |                                |                          |                           |

### Údaje o dalších sledovaných proměnných

Další sledované proměnné byly již jen dvě: sledované okolnosti a příznak domácího násilí. Zatímco domácí násilí nebylo příliš časté (a chyby vedly k jeho určitému podhodnocení), sledované okolnosti byly nejvíce problematickou proměnnou (podobně např. Roubalová, 2021). Jsme názoru, že je – až na výjimky – nelze použít a mohou posloužit pouze pro naprosto základní orientaci, a to jen pro

<sup>13</sup> Takto je označena proměnná v rámci statistických listů trestních, která však takto v návodech zmiňována není.

další výzkum. Toto je problematické vzhledem k jejich předpokládanému účelu sledovat různé jevy ve společnosti a umožnit vyhodnocování trestné činnosti či jejich dopadů. Je otázkou, zda změna sledování například obětí od roku 2021 tento nevhodný stav napравuje či nikoli. Domníváme se, že do určité míry ano, zároveň se však domníváme, že před jejich použitím by bylo vhodné analyzovat správnost vyplňování. Důvodem pro takto silný soud je zejména skutečnost, že je-li možné vybrat pouze tři okolnosti, je výrazně vyšší pravděpodobnost vlivu osoby, která údaje do systému zadává.

**Tabulka 5. Další sledované proměnné**

| Proměnná                | Procento ověřitelných (celkový počet)   | Ze všech ověřitelných           |              |                      |
|-------------------------|---|---------------------------------|--------------|----------------------|
|                         |   | SLT původně NA                  |              | SLT původně vyplněno |
|                         |   | Procento z ověřitelných (počet) | % neshoda    | % neshoda            |
| Sledované okolnosti (1) | 100 % (444)   | 36,04 % (160)                   | 56,88 % (91) | 3,87 % (11)          |
|                         | <i>Komentář:</i> Nejproblematičtější proměnná ze všech sledovaných. Chyby převážně v tom, že chybělo vyznačení něčeho, co vyznačeno mělo být. Ale objevovaly se i chyby spojené se špatným vyplněním. Téměř bezchybný byl kód (01) pro dopravu silniční. Chyby se objevovaly při vlivu alkoholu a drog. Dále velmi často chyby v kódech 10, 11, 28 – tedy pro oběti dítě, žena, muž. Návod ke statistickým listům vypočítává TČ, kdy je nutné kódy pro oběti vyznačit, pokud jde o poškozeného ve smyslu § 43 TŘ. Tento postup zahrnuje například i oběť krádeže, což činí největší problém, když poškozený nebyl brán jako oběť. Dále chyby u kódu 13 (finanční oblast), často u TČ odvodu či zpronevěry. Velmi často vyznačen jen jeden kód a další chyběl/y. Pro proměnné sledované okolnosti 2 a 3 se chybovost snižovala, ale stále byla v průměru 16,9 % a 4,3 %. |                                 |              |                      |
| Příznak domácího násilí | 100 % (444)   | 0 % (0)                         | --           | 0,68 % (3)           |
|                         | <i>Komentář:</i> Proměnná s málo chybami, ale pouze v osmi případech bylo zaneseno. Z rozsudků dále plynulo vyznačení kódu pro domácí násilí v dalších třech případech, které ale ve statistických listech zaznamenány nebyly.  |                                 |              |                      |

## Diskuze

Statistické listy trestní vypracovávané soudy pro fyzické osoby jsou obecně kvalitním podkladem pro hodnocení práce soudů a trestní či sankční politiky. Mají svá omezení, která zamezují například učinění si kompletního obrázku o trestní a sankční politice (vzhledem k neexistenci údaje o zrušení dřívějšího trestu souhrnným či

společným trestem) či lepšímu porozumění práci soudů například v rámci podání odporu či odvolání (statistické listy nezaznamenávají ani údaj o podání odporu, ani jaký trest uložil soud první instance). Statistické listy nám tedy poskytují podstatný vhled do situace, ale nenabízejí možnost komplexního a absolutního poznání sankční politiky v oblasti ukládání trestů či práce soudů. V tomto docházíme k podobným závěrům, k jakému došli výzkumníci zkoumající evidenci ochranných léčení a zabezpečovací detenci (Blatníková & Zeman, 2019), byť náš výzkum shledal méně nedostatků. Komplexnosti dat by si měli být vědomi zejména právníci, kteří nezřídka chtějí jednoduché údaje například o počtu řešených jednotlivých trestných činů či uložených trestech za jednotlivé trestné činy. Jednoduchost neexistuje. Jsou-li údaje podávány jednoduše, je nutné takové závěry doprovodit vysvětlením, jak této jednoduchosti bylo dosaženo, a příslušně je interpretovat.

Statistické listy představují stěžejní datový soubor pro výzkumníky zabývající se činností soudů či ukládáním trestů. Náš výzkum je pro ně primárně dobrou zprávou – údaje v něm obsažené jsou v zásadě spolehlivé, přičemž naším odhadem je, že podobně spolehlivé jsou alespoň od roku 2007. Zejména data z prvního roku sběru statistických listů (rok 1995) bychom nicméně brali výrazně s rezervou. Se statistickými listy pak nelze pracovat bez zvážení účelu výzkumu – statistické listy musí být tomuto účelu upraveny, což se týká zejména spojení dvou částí statistických listů.

Pro Ministerstvo spravedlnosti znamenají naše výsledky do určité míry uspokojení – mnohá data jsou sbíraná řádně – a do určité míry výzvu. Zaznamenávání některých proměnných by bylo namístě promyslet a začít je sledovat jiným způsobem, jako například předchozí trestní odsouzení či sledované okolnosti. Oříškem pak bude zaznamenávání souhrnných trestů, přičemž o této okolnosti by se měli šířeji dozvědět i akademici. Bylo by zajímavé podívat se například do odborných či kvalifikačních prací citujících statistické ročenky kriminality vypracovávané do roku 2017, zda rozebírají to, že do celkového počtu odsouzených nebyly počítány případy, kdy byly uloženy souhrnné tresty. Jsme přesvědčení, že většina studentů (ale i mnoho akademiků) tuto informaci jednoduše pominula. Přesto bez těchto trestů jsou informace o trestním systému významně nekompletní.

Na závěr článku chceme zdůraznit limitace našeho výzkumu. Ty spočívaly primárně v tom, že jsme neměli k dispozici celý spis či alespoň neanonymizovaná rozhodnutí, ale pouze ta anonymizovaná. Některé proměnné jsme tedy nemohli plně ověřit, jiná jen částečně. Jsme si též vědomi skutečnosti, že rozpor neznačí přímo rozpor statistického listu s realitou, ale se zněním rozhodnutí, respektive s naším čtením a porozuměním rozhodnutí. Je možné, že v některých případech neshoda, kterou připisujeme k tíži statistických listů, mohla být způsobena naší chybou. I z tohoto důvodu jsme názoru, že není vhodné vyvozovat jednoznačné závěry ze vzácných chyb, ale že je třeba se zaměřit na ty případy, kdy jsme narazili na významnější rozpory mezi naším čtením rozhodnutí a statistickými listy. Vyšší míra

chyb zjištěná u některých proměnných by dle našeho názoru měla vést k detailnějšímu ověření spolehlivosti statistických listů ministerstvem či krajskými soudy a v některých případech (zejména v případě sledování předchozích odsouzení) ke změně jejich sledování.

*TOMÁŠ VANČA je výzkumným asistentem na Ústavu státu a práva Akademie věd ČR a studentem Právnické fakulty Univerzity Karlovy.*

*JAKUB DRÁPAL je výzkumníkem na Ústavu státu a práva Akademie věd ČR a na Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Zabývá se ukládáním trestů a jejich výkonem, přičemž se zaměřuje na empirické studium soudních rozhodnutí. Je hlavním řešitelem grantů GA ČR „Rozdíly při ukládání trestů v postkomunistických právních systémech“ a „Podmíněně odložené tresty odnětí svobody v postkomunistické Evropě“.*

## **Literatura**

- Blatníková, Š. (2009). *Pachatelé komerčního sexuálního zneužívání dětí*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci.
- Blatníková, Š., & Zeman, P. (2019). *Evidence dat o ochranném léčení a zabezpečovací detenci v ČR (nedostatky a možná řešení)*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci.
- Marešová, A. (2011). *Resortní statistiky - základní zdroj informací o kriminalitě v České republice*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci.
- Roubalová, M. (2021). Co ze statistik (ne)víme o obětech kriminality. *Česká kriminologie*, toto číslo.
- Ministerstvo spravedlnosti ČR. (2015). *Resortní strategie pro rozvoj eJustice*. Praha: Ministerstvo spravedlnosti.

## Příloha

Rozsudek OSJICCB ze dne 17.5.2016, sp.zn. 31 T 44/2015  
 Rozsudek OSJICCB ze dne 31.08.2016, sp.zn. 3 T 228/2014  
 Rozsudek OSJICCB ze dne 30.6.2016, sp.zn. 7 T 62/2016  
 Rozsudek OSJICCB ze dne 25.4.2016, sp.zn. 6 T 39/2016  
 Rozsudek OSJICCB ze dne 29.9.2016, sp.zn. 3 T 15/2016  
 Rozsudek OSJICCB ze dne 14.1.2016, sp.zn. 7 T 64/2015  
 Rozsudek OSJICCB ze dne 30.3.2016, sp.zn. 3 T 198/2015  
 Rozsudek OSJICCB ze dne 31.5.2016, sp.zn. 31 T 48/2016  
 Rozsudek OSJICCB ze dne 29.03.2016, sp.zn. 6 T 11/2016  
 Rozsudek OSJICCK ze dne 8.6.2016, sp.zn. 4 T 3/2016  
 Rozsudek OSJICCK ze dne 9.3.2016, sp.zn. 4 T 141/2015  
 Rozsudek OSJICJH ze dne 8.8.2016, sp.zn. 1 T 99/2016  
 Rozsudek OSJICJH ze dne 08.09.2016, sp.zn. 7 T 93/2015  
 Rozsudek OSJICJH ze dne 13.10.2016, sp.zn. 7 T 131/2016  
 Rozsudek OSJICJH ze dne 7.9.2016, sp.zn. 11 T 47/2016  
 Rozsudek OSJICPE ze dne 7.12.2016, sp.zn. 2 T 133/2016  
 Rozsudek OSJICPE ze dne 27.4.2016, sp.zn. 2 T 5/2016  
 Rozsudek OSJICPI ze dne 16.2.2016, sp.zn. 2 T 3/2016  
 Rozsudek OSJICPI ze dne 4.8.2016, sp.zn. 8 T 41/2016  
 Rozsudek OSJICPT ze dne 2.3.2016, sp.zn. 7 T 125/2015  
 Rozsudek OSJICPT ze dne 27.9.2016, sp.zn. 4 T 107/2016  
 Rozsudek OSJICST ze dne 4.2.2016, sp.zn. 3 T 96/2015  
 Rozsudek OSJICST ze dne 19.5.2016, sp.zn. 3 T 70/2015  
 Rozsudek OSJICTA ze dne 19.5.2016, sp.zn. 1 T 22/2016  
 Rozsudek OSJICTA ze dne 14.12.2016, sp.zn. 3 T 115/2016  
 Rozsudek OSJICTA ze dne 23.6.2016, sp.zn. 5 T 52/2016  
 Rozsudek OSJICTA ze dne 31.3.2016, sp.zn. 5 T 13/2015  
 Rozsudek OSJIMBK ze dne 21.4.2016, sp.zn. 1 T 26/2016  
 Rozsudek OSJIMBK ze dne 06.10.2016, sp.zn. 14 T 164/2016  
 Rozsudek OSJIMBK ze dne 15.11.2016, sp.zn. 14 T 159/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 01.08.2016, sp.zn. 4 T 65/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 13.10.2016, sp.zn. 12 T 64/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 4.4.2016, sp.zn. 89 T 99/2015  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 19.1.2016, sp.zn. 2 T 193/2015  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 21.7.2016, sp.zn. 1 T 66/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 20.7.2016, sp.zn. 3 T 77/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 31.5.2016, sp.zn. 9 T 42/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 1.11.2016, sp.zn. 2 T 150/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 24.11.2016, sp.zn. 91 T 152/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 19.7.2016, sp.zn. 4 T 9/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 16.5.2016, sp.zn. 88 T 35/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 17.8.2016, sp.zn. 3 T 78/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 14.7.2016, sp.zn. 7 T 85/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 21.11.2016, sp.zn. 90 T 72/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 25.11.2016, sp.zn. 11 T 45/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 8.3.2016, sp.zn. 7 T 138/2015  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 15.12.2016, sp.zn. 91 T 153/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 13.6.2016, sp.zn. 5 T 54/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 13.09.2016, sp.zn. 11 T 13/2015  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 4.1.2016, sp.zn. 12 T 193/2015  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 19.12.2016, sp.zn. 5 T 208/2016  
 Rozsudek OSJIMBM ze dne 15.9.2016, sp.zn. 4 T 54/2016  
 Rozsudek OSJIMBO ze dne 29.6.2016, sp.zn. 3 T 64/2016  
 Rozsudek OSJIMBO ze dne 16.3.2016, sp.zn. 3 T 120/2015  
 Rozsudek OSJIMBO ze dne 28.11.2016, sp.zn. 30 T 128/2016  
 Rozsudek OSJIMBO ze dne 15.11.2016, sp.zn. 2 T 167/2016  
 Rozsudek OSJIMBV ze dne 29.11.2016, sp.zn. 1 T 146/2016  
 Rozsudek OSJIMBV ze dne 13.12.2016, sp.zn. 21 T 107/2016  
 Rozsudek OSJIMBV ze dne 14.6.2016, sp.zn. 1 T 66/2016

Rozsudek OSJIMBV ze dne 1.4.2016, sp.zn. 21 T 122/2015  
 Rozsudek OSJIMHO ze dne 29.1.2016, sp.zn. 15 T 122/2015  
 Rozsudek OSJIMHO ze dne 13.7.2016, sp.zn. 19 T 79/2016  
 Rozsudek OSJIMHO ze dne 10.11.2016, sp.zn. 19 T 52/2016  
 Rozsudek OSJIMHO ze dne 2.2.2016, sp.zn. 3 T 159/2015  
 Rozsudek OSJIMHO ze dne 13.1.2016, sp.zn. 3 T 80/2015  
 Rozsudek OSJIMJI ze dne 25.2.2016, sp.zn. 5 T 25/2015  
 Rozsudek OSJIMJI ze dne 22.2.2016, sp.zn. 10 T 231/2012  
 Rozsudek OSJIMJI ze dne 25.5.2016, sp.zn. 13 T 51/2011  
 Rozsudek OSJIMJI ze dne 7.6.2016, sp.zn. 5 T 8/2016  
 Rozsudek OSJIMKM ze dne 19.1.2016, sp.zn. 2 T 75/2015  
 Rozsudek OSJIMKM ze dne 7.6.2016, sp.zn. 9 T 193/2015  
 Rozsudek OSJIMKM ze dne 18.2.2016, sp.zn. 3 T 62/2013  
 Rozsudek OSJIMPV ze dne 6.9.2016, sp.zn. 11 T 71/2016  
 Rozsudek OSJIMPV ze dne 18.10.2016, sp.zn. 11 T 116/2016  
 Rozsudek OSJIMPV ze dne 07.11.2016, sp.zn. 2 T 28/2016  
 Rozsudek OSJIMTR ze dne 24.05.2016, sp.zn. 3 T 43/2016  
 Rozsudek OSJIMTR ze dne 13.6.2016, sp.zn. 1 T 59/2016  
 Rozsudek OSJIMUH ze dne 14.3.2016, sp.zn. 13 T 176/2015  
 Rozsudek OSJIMUH ze dne 21.3.2016, sp.zn. 18 T 12/2016  
 Rozsudek OSJIMVY ze dne 23.06.2016, sp.zn. 2 T 134/2015  
 Rozsudek OSJIMVY ze dne 30.3.2016, sp.zn. 1 T 194/2015  
 Rozsudek OSJIMZL ze dne 6.1.2016, sp.zn. 48 T 210/2015  
 Rozsudek OSJIMZL ze dne 10.3.2016, sp.zn. 34 T 244/2015  
 Rozsudek OSJIMZL ze dne 25.4.2016, sp.zn. 18 T 18/2016  
 Rozsudek OSJIMZL ze dne 07.06.2016, sp.zn. 34 T 4/2015  
 Rozsudek OSJIMZL ze dne 01.12.2016, sp.zn. 34 T 138/2016  
 Rozsudek OSJIMZN ze dne 29.11.2016, sp.zn. 18 T 167/2016  
 Rozsudek OSJIMZN ze dne 13.12.2016, sp.zn. 18 T 67/2016  
 Rozsudek OSJIMZN ze dne 2.8.2016, sp.zn. 18 T 175/2014  
 Rozsudek OSJIMZN ze dne 28.6.2016, sp.zn. 18 T 41/2016  
 Rozsudek OSJIMZN ze dne 09.11.2016, sp.zn. 3 T 173/2013  
 Rozsudek OSJIMZN ze dne 16.3.2016, sp.zn. 17 T 163/2015  
 Rozsudek OSJIMZR ze dne 10.11.2016, sp.zn. 1 T 134/2016  
 Rozsudek OSJIMZR ze dne 13.6.2016, sp.zn. 1 T 2/2016  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 9.5.2016, sp.zn. 1 T 36/2016  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 22.2.2016, sp.zn. 1 T 119/2015  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 26.3.2016, sp.zn. 67 T 18/2016  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 13.10.2016, sp.zn. 3 T 106/2016  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 13.10.2016, sp.zn. 67 T 97/2016  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 06.12.2016, sp.zn. 3 T 86/2016  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 16.8.2016, sp.zn. 8 T 93/2015  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 16.2.2016, sp.zn. 3 T 97/2015  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 08.11.2016, sp.zn. 8 T 76/2016  
 Rozsudek OSPHA01 ze dne 12.1.2016, sp.zn. 8 T 70/2015  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 5.5.2016, sp.zn. 2 T 42/2016  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 31.10.2016, sp.zn. 5 T 225/2016  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 03.05.2016, sp.zn. 6 T 316/2015  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 30.6.2016, sp.zn. 9 T 89/2016  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 19.5.2016, sp.zn. 2 T 81/2016  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 5.1.2016, sp.zn. 9 T 245/2015  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 20.9.2016, sp.zn. 6 T 129/2016  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 2.5.2016, sp.zn. 4 T 52/2016  
 Rozsudek OSPHA02 ze dne 5.4.2016, sp.zn. 9 T 303/2015  
 Rozsudek OSPHA03 ze dne 5.9.2016, sp.zn. 25 T 37/2016  
 Rozsudek OSPHA03 ze dne 12.9.2016, sp.zn. 25 T 13/2015  
 Rozsudek OSPHA04 ze dne 20.4.2016, sp.zn. 4 T 70/2015  
 Rozsudek OSPHA04 ze dne 19.7.2016, sp.zn. 52 T 89/2016  
 Rozsudek OSPHA04 ze dne 30.5.2016, sp.zn. 4 T 8/2016

Rozsudek OSPHA04 ze dne 29.3.2016, sp.zn. 6 T 3/2016  
 Rozsudek OSPHA04 ze dne 11.5.2016, sp.zn. 6 T 173/2015  
 Rozsudek OSPHA04 ze dne 19.07.2016, sp.zn. 2 T 17/2016  
 Rozsudek OSPHA04 ze dne 19.09.2016, sp.zn. 6 T 60/2015  
 Rozsudek OSPHA04 ze dne 22.8.2016, sp.zn. 4 T 142/2015  
 Rozsudek OSPHA04 ze dne 27.6.2016, sp.zn. 33 T 57/2016  
 Rozsudek OSPHA05 ze dne 19.4.2016, sp.zn. 1 T 6/2016  
 Rozsudek OSPHA05 ze dne 21.12.2016, sp.zn. 2 T 71/2016  
 Rozsudek OSPHA05 ze dne 12.8.2016, sp.zn. 29 T 26/2016  
 Rozsudek OSPHA05 ze dne 2.5.2016, sp.zn. 19 T 17/2016  
 Rozsudek OSPHA05 ze dne 28.12.2016, sp.zn. 3 T 102/2016  
 Rozsudek OSPHA05 ze dne 26.10.2016, sp.zn. 2 T 60/2016  
 Rozsudek OSPHA05 ze dne 08.11.2016, sp.zn. 19 T 97/2016  
 Rozsudek OSPHA06 ze dne 25.2.2016, sp.zn. 58 T 63/2014  
 Rozsudek OSPHA06 ze dne 3.6.2016, sp.zn. 41 T 15/2016  
 Rozsudek OSPHA06 ze dne 29.3.2016, sp.zn. 16 T 24/2016  
 Rozsudek OSPHA06 ze dne 6.6.2016, sp.zn. 2 T 107/2015  
 Rozsudek OSPHA06 ze dne 14.6.2016, sp.zn. 3 T 1/2016  
 Rozsudek OSPHA06 ze dne 14.9.2016, sp.zn. 41 T 35/2016  
 Rozsudek OSPHA07 ze dne 30.11.2016, sp.zn. 39 T 108/2016  
 Rozsudek OSPHA07 ze dne 20.1.2016, sp.zn. 24 T 160/2015  
 Rozsudek OSPHA07 ze dne 24.10.2016, sp.zn. 39 T 160/2015  
 Rozsudek OSPHA08 ze dne 22.2.2016, sp.zn. 5 T 75/2015  
 Rozsudek OSPHA08 ze dne 22.11.2016, sp.zn. 1 T 72/2016  
 Rozsudek OSPHA08 ze dne 29.6.2016, sp.zn. 2 T 62/2016  
 Rozsudek OSPHA08 ze dne 19.5.2016, sp.zn. 1 T 35/2016  
 Rozsudek OSPHA08 ze dne 25.1.2016, sp.zn. 3 T 120/2015  
 Rozsudek OSPHA09 ze dne 8.3.2016, sp.zn. 1 T 7/2016  
 Rozsudek OSPHA09 ze dne 12.1.2016, sp.zn. 21 T 122/2015  
 Rozsudek OSPHA09 ze dne 5.1.2016, sp.zn. 121 T 86/2015  
 Rozsudek OSPHA09 ze dne 13.12.2016, sp.zn. 2 T 99/2016  
 Rozsudek OSPHA09 ze dne 17.03.2016, sp.zn. 3 T 11/2016  
 Rozsudek OSPHA09 ze dne 18.07.2016, sp.zn. 50 T 60/2013  
 Rozsudek OSPHA09 ze dne 5.1.2016, sp.zn. 121 T 70/2015  
 Rozsudek OSPHA10 ze dne 10.11.2016, sp.zn. 3 T 120/2013  
 Rozsudek OSPHA10 ze dne 27.6.2016, sp.zn. 3 T 165/2015  
 Rozsudek OSPHA10 ze dne 27.12.2016, sp.zn. 4 T 134/2016  
 Rozsudek OSPHA10 ze dne 18.2.2016, sp.zn. 3 T 128/2015  
 Rozsudek OSPHA10 ze dne 29.4.2016, sp.zn. 51 T 155/2015  
 Rozsudek OSPHA10 ze dne 4.5.2016, sp.zn. 29 T 48/2015  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 9.6.2016, sp.zn. 17 T 83/2016  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 01.12.2016, sp.zn. 3 T 146/2016  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 8.4.2016, sp.zn. 33 T 18/2015  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 14.1.2016, sp.zn. 2 T 179/2015  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 21.7.2016, sp.zn. 3 T 30/2016  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 7.1.2016, sp.zn. 33 T 15/2013  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 28.11.2016, sp.zn. 5 T 18/2016  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 10.6.2016, sp.zn. 32 T 42/2014  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 31.08.2016, sp.zn. 33 T 48/2016  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 23.5.2016, sp.zn. 5 T 82/2014  
 Rozsudek OSSCECL ze dne 8.6.2016, sp.zn. 3 T 88/2016  
 Rozsudek OSSCECV ze dne 1.2.2016, sp.zn. 4 T 36/2013  
 Rozsudek OSSCECV ze dne 23.3.2016, sp.zn. 4 T 25/2016  
 Rozsudek OSSCECV ze dne 27.9.2016, sp.zn. 29 T 113/2016  
 Rozsudek OSSCECV ze dne 21.11.2016, sp.zn. 52 T 113/2016  
 Rozsudek OSSCECV ze dne 5.2.2016, sp.zn. 29 T 57/2015  
 Rozsudek OSSCECV ze dne 10.08.2016, sp.zn. 25 T 6/2016  
 Rozsudek OSSCEDC ze dne 30.06.2016, sp.zn. 24 T 192/2015  
 Rozsudek OSSCEDC ze dne 19.10.2016, sp.zn. 2 T 120/2015  
 Rozsudek OSSCEDC ze dne 14.6.2016, sp.zn. 24 T 18/2015  
 Rozsudek OSSCEDC ze dne 22.3.2016, sp.zn. 5 T 35/2016  
 Rozsudek OSSCEDC ze dne 16.5.2016, sp.zn. 2 T 253/2013

Rozsudek OSSCEDC ze dne 19.5.2016, sp.zn. 24 T 198/2013  
 Rozsudek OSSCEDC ze dne 29.02.2016, sp.zn. 2 T 71/2015  
 Rozsudek OSSCEJN ze dne 06.12.2016, sp.zn. 2 T 41/2016  
 Rozsudek OSSCEJN ze dne 1.4.2016, sp.zn. 4 T 33/2015  
 Rozsudek OSSCEJN ze dne 09.02.2016, sp.zn. 15 T 205/2012  
 Rozsudek OSSCEJN ze dne 30.3.2016, sp.zn. 3 T 119/2015  
 Rozsudek OSSCEJN ze dne 08.08.2016, sp.zn. 4 T 58/2016  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 23.8.2016, sp.zn. 6 T 115/2016  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 02.12.2016, sp.zn. 3 T 69/2016  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 16.5.2016, sp.zn. 4 T 207/2015  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 13.5.2016, sp.zn. 1 T 211/2015  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 18.2.2016, sp.zn. 4 T 70/2013  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 8.2.2016, sp.zn. 5 T 27/2015  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 19.4.2016, sp.zn. 4 T 158/2014  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 31.10.2016, sp.zn. 1 T 92/2016  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 21.11.2016, sp.zn. 3 T 159/2015  
 Rozsudek OSSCELB ze dne 9.3.2016, sp.zn. 1 T 185/2013  
 Rozsudek OSSCELN ze dne 26.09.2016, sp.zn. 3 T 230/2015  
 Rozsudek OSSCELN ze dne 10.10.2016, sp.zn. 3 T 6/2016  
 Rozsudek OSSCELN ze dne 04.05.2016, sp.zn. 3 T 12/2016  
 Rozsudek OSSCELT ze dne 13.4.2016, sp.zn. 5 T 45/2016  
 Rozsudek OSSCELT ze dne 25.10.2016, sp.zn. 4 T 2/2016  
 Rozsudek OSSCELT ze dne 09.06.2016, sp.zn. 2 T 5/2015  
 Rozsudek OSSCELT ze dne 16.5.2016, sp.zn. 5 T 54/2016  
 Rozsudek OSSCELT ze dne 1.7.2016, sp.zn. 5 T 90/2016  
 Rozsudek OSSCEMO ze dne 27.7.2016, sp.zn. 4 T 50/2016  
 Rozsudek OSSCEMO ze dne 9.5.2016, sp.zn. 42 T 38/2015  
 Rozsudek OSSCEMO ze dne 31.5.2016, sp.zn. 2 T 115/2015  
 Rozsudek OSSCEMO ze dne 3.3.2016, sp.zn. 7 T 168/2015  
 Rozsudek OSSCEMO ze dne 5.8.2016, sp.zn. 7 T 77/2016  
 Rozsudek OSSCETP ze dne 29.2.2016, sp.zn. 4 T 211/2015  
 Rozsudek OSSCETP ze dne 20.1.2016, sp.zn. 1 T 46/2015  
 Rozsudek OSSCETP ze dne 27.6.2016, sp.zn. 4 T 90/2016  
 Rozsudek OSSCETP ze dne 29.11.2016, sp.zn. 7 T 143/2016  
 Rozsudek OSSCETP ze dne 12.10.2016, sp.zn. 2 T 131/2016  
 Rozsudek OSSCETP ze dne 18.1.2016, sp.zn. 5 T 71/2015  
 Rozsudek OSSCEUL ze dne 5.4.2016, sp.zn. 27 T 21/2016  
 Rozsudek OSSCEUL ze dne 7.1.2016, sp.zn. 4 T 10/2015  
 Rozsudek OSSCEUL ze dne 15.11.2016, sp.zn. 62 T 63/2015  
 Rozsudek OSSCEUL ze dne 18.04.2016, sp.zn. 62 T 47/2015  
 Rozsudek OSSCEUL ze dne 30.6.2016, sp.zn. 1 T 3/2016  
 Rozsudek OSSCEUL ze dne 20.09.2016, sp.zn. 27 T 142/2014  
 Rozsudek OSSCEUL ze dne 14.09.2016, sp.zn. 5 T 293/2015  
 Rozsudek OSSCEUL ze dne 18.7.2016, sp.zn. 32 T 61/2016  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 4.4.2016, sp.zn. 65 T 14/2016  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 23.11.2016, sp.zn. 66 T 158/2016  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 24.6.2016, sp.zn. 2 T 27/2016  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 20.12.2016, sp.zn. 2 T 171/2016  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 5.1.2016, sp.zn. 1 T 59/2015  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 4.2.2016, sp.zn. 3 T 139/2015  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 22.11.2016, sp.zn. 65 T 85/2016  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 06.12.2016, sp.zn. 2 T 178/2016  
 Rozsudek OSSEMBR ze dne 1.3.2016, sp.zn. 4 T 74/2015  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 25.5.2016, sp.zn. 3 T 55/2016  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 19.1.2016, sp.zn. 3 T 274/2014  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 6.4.2016, sp.zn. 80 T 4/2016  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 9.5.2016, sp.zn. 5 T 43/2015  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 17.2.2016, sp.zn. 3 T 227/2015  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 27.5.2016, sp.zn. 3 T 32/2016  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 13.5.2016, sp.zn. 2 T 18/2016  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 11.3.2016, sp.zn. 2 T 65/2015  
 Rozsudek OSSEMFV ze dne 25.2.2016, sp.zn. 5 T 5/2016

Rozsudek OSSEMFM ze dne 17.2.2016, sp.zn. 6 T 4/2016  
Rozsudek OSSEMJE ze dne 26.10.2016, sp.zn. 1 T 64/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 13.5.2016, sp.zn. 8 T 8/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 6.4.2016, sp.zn. 102 T 35/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 26.5.2016, sp.zn. 9 T 10/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 17.6.2016, sp.zn. 10 T 84/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 12.4.2016, sp.zn. 101 T 147/2015  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 12.1.2016, sp.zn. 9 T 138/2015  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 7.3.2016, sp.zn. 101 T 111/2015  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 20.09.2016, sp.zn. 101 T 53/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 21.09.2016, sp.zn. 104 T 80/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 29.8.2016, sp.zn. 104 T 130/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 11.5.2016, sp.zn. 10 T 198/2015  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 07.10.2016, sp.zn. 102 T 62/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 3.6.2016, sp.zn. 101 T 118/2016  
Rozsudek OSSEMKA ze dne 2.8.2016, sp.zn. 102 T 76/2016  
Rozsudek OSSEMNJ ze dne 25.10.2016, sp.zn. 5 T 59/2016  
Rozsudek OSSEMNJ ze dne 2.6.2016, sp.zn. 1 T 8/2016  
Rozsudek OSSEMNJ ze dne 2.3.2016, sp.zn. 1 T 7/2016  
Rozsudek OSSEMNJ ze dne 19.7.2016, sp.zn. 20 T 98/2016  
Rozsudek OSSEMNJ ze dne 13.10.2016, sp.zn. 3 T 138/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 26.09.2016, sp.zn. 3 T 21/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 2.6.2016, sp.zn. 5 T 63/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 22.4.2016, sp.zn. 7 T 238/2015  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 25.7.2016, sp.zn. 6 T 123/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 24.8.2016, sp.zn. 3 T 13/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 3.6.2016, sp.zn. 7 T 11/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 20.1.2016, sp.zn. 9 T 86/2015  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 31.8.2016, sp.zn. 4 T 146/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 15.9.2016, sp.zn. 2 T 103/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 16.12.2016, sp.zn. 7 T 94/2016  
Rozsudek OSSEMOC ze dne 27.5.2016, sp.zn. 4 T 58/2016  
Rozsudek OSSEMOP ze dne 2.2.2016, sp.zn. 3 T 113/2015  
Rozsudek OSSEMOP ze dne 25.5.2016, sp.zn. 1 T 175/2015  
Rozsudek OSSEMOP ze dne 18.11.2016, sp.zn. 5 T 42/2016  
Rozsudek OSSEMOP ze dne 17.10.2016, sp.zn. 1 T 144/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 11.2.2016, sp.zn. 11 T 168/2015  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 31.3.2016, sp.zn. 11 T 32/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 07.12.2016, sp.zn. 8 T 115/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 12.10.2016, sp.zn. 71 T 140/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 31.10.2016, sp.zn. 74 T 96/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 20.12.2016, sp.zn. 3 T 148/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 3.5.2016, sp.zn. 72 T 93/2015  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 28.4.2016, sp.zn. 2 T 31/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 19.4.2016, sp.zn. 15 T 31/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 13.1.2016, sp.zn. 9 T 145/2014  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 4.2.2016, sp.zn. 7 T 107/2015  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 25.5.2016, sp.zn. 3 T 158/2015  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 13.4.2016, sp.zn. 73 T 12/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 19.5.2016, sp.zn. 72 T 17/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 4.8.2016, sp.zn. 2 T 6/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 19.4.2016, sp.zn. 3 T 185/2015  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 12.10.2016, sp.zn. 6 T 59/2016  
Rozsudek OSSEMOS ze dne 27.5.2016, sp.zn. 12 T 30/2016  
Rozsudek OSSEMPR ze dne 02.08.2016, sp.zn. 1 T 106/2016  
Rozsudek OSSEMPR ze dne 14.1.2016, sp.zn. 2 T 209/2015  
Rozsudek OSSEMPR ze dne 21.1.2016, sp.zn. 4 T 247/2015  
Rozsudek OSSEMSU ze dne 10.10.2016, sp.zn. 1 T 149/2016  
Rozsudek OSSEMSU ze dne 26.10.2016, sp.zn. 2 T 172/2016  
Rozsudek OSSEMSU ze dne 28.4.2016, sp.zn. 4 T 21/2015  
Rozsudek OSSEMSU ze dne 20.4.2016, sp.zn. 3 T 24/2016  
Rozsudek OSSEMSU ze dne 15.9.2016, sp.zn. 4 T 42/2016

Rozsudek OSSEMSU ze dne 18.1.2016, sp.zn. 1 T 193/2015  
Rozsudek OSSEMSU ze dne 25.5.2016, sp.zn. 1 T 84/2016  
Rozsudek OSSEMVS ze dne 5.2.2016, sp.zn. 1 T 84/2015  
Rozsudek OSSEMVS ze dne 29.6.2016, sp.zn. 2 T 33/2016  
Rozsudek OSSEMVS ze dne 3.8.2016, sp.zn. 1 T 43/2016  
Rozsudek OSSTCBE ze dne 11.2.2016, sp.zn. 8 T 150/2015  
Rozsudek OSSTCBE ze dne 21.10.2016, sp.zn. 1 T 82/2016  
Rozsudek OSSTCBN ze dne 07.12.2016, sp.zn. 2 T 129/2016  
Rozsudek OSSTCBN ze dne 17.10.2016, sp.zn. 10 T 60/2016  
Rozsudek OSSTCBN ze dne 21.11.2016, sp.zn. 10 T 63/2016  
Rozsudek OSSTCBN ze dne 24.2.2016, sp.zn. 2 T 183/2015  
Rozsudek OSSTCKH ze dne 25.8.2016, sp.zn. 6 T 97/2016  
Rozsudek OSSTCKH ze dne 30.11.2016, sp.zn. 2 T 86/2016  
Rozsudek OSSTCKL ze dne 8.11.2016, sp.zn. 26 T 144/2016  
Rozsudek OSSTCKL ze dne 15.09.2016, sp.zn. 6 T 1/2016  
Rozsudek OSSTCKL ze dne 28.1.2016, sp.zn. 2 T 185/2015  
Rozsudek OSSTCKL ze dne 26.5.2016, sp.zn. 2 T 51/2016  
Rozsudek OSSTCKL ze dne 22.3.2016, sp.zn. 27 T 13/2016  
Rozsudek OSSTCKL ze dne 18.10.2016, sp.zn. 26 T 118/2016  
Rozsudek OSSTCKL ze dne 11.10.2016, sp.zn. 26 T 140/2015  
Rozsudek OSSTCKL ze dne 15.09.2016, sp.zn. 2 T 5/2016  
Rozsudek OSSTCKO ze dne 5.5.2016, sp.zn. 2 T 23/2016  
Rozsudek OSSTCKO ze dne 30.5.2016, sp.zn. 8 T 156/2015  
Rozsudek OSSTCKO ze dne 13.7.2016, sp.zn. 3 T 72/2016  
Rozsudek OSSTCKO ze dne 25.4.2016, sp.zn. 3 T 29/2016  
Rozsudek OSSTCKO ze dne 03.10.2016, sp.zn. 8 T 248/2014  
Rozsudek OSSTCKO ze dne 30.6.2016, sp.zn. 6 T 69/2016  
Rozsudek OSSTCMB ze dne 21.3.2016, sp.zn. 2 T 19/2016  
Rozsudek OSSTCMB ze dne 14.1.2016, sp.zn. 1 T 162/2015  
Rozsudek OSSTCMB ze dne 11.4.2016, sp.zn. 1 T 12/2016  
Rozsudek OSSTCME ze dne 29.6.2016, sp.zn. 1 T 42/2016  
Rozsudek OSSTCME ze dne 12.12.2016, sp.zn. 14 T 158/2016  
Rozsudek OSSTCME ze dne 4.5.2016, sp.zn. 2 T 23/2016  
Rozsudek OSSTCME ze dne 1.8.2016, sp.zn. 2 T 93/2016  
Rozsudek OSSTCME ze dne 18.3.2016, sp.zn. 1 T 226/2015  
Rozsudek OSSTCME ze dne 15.6.2016, sp.zn. 14 T 163/2015  
Rozsudek OSSTCNB ze dne 16.3.2016, sp.zn. 3 T 22/2016  
Rozsudek OSSTCNB ze dne 11.5.2016, sp.zn. 3 T 5/2016  
Rozsudek OSSTCNB ze dne 17.8.2016, sp.zn. 3 T 113/2016  
Rozsudek OSSTCNB ze dne 21.12.2016, sp.zn. 15 T 96/2016  
Rozsudek OSSTCPB ze dne 26.1.2016, sp.zn. 4 T 158/2014  
Rozsudek OSSTCPB ze dne 18.4.2016, sp.zn. 2 T 4/2016  
Rozsudek OSSTCPB ze dne 18.10.2016, sp.zn. 4 T 79/2016  
Rozsudek OSSTCPB ze dne 27.09.2016, sp.zn. 3 T 33/2016  
Rozsudek OSSTCPY ze dne 30.09.2016, sp.zn. 16 T 77/2016  
Rozsudek OSSTCPY ze dne 15.09.2016, sp.zn. 38 T 38/2016  
Rozsudek OSSTCPY ze dne 24.06.2016, sp.zn. 37 T 99/2016  
Rozsudek OSSTCPY ze dne 29.4.2016, sp.zn. 2 T 36/2016  
Rozsudek OSSTCPY ze dne 30.09.2016, sp.zn. 16 T 78/2016  
Rozsudek OSSTCPZ ze dne 28.4.2016, sp.zn. 17 T 50/2016  
Rozsudek OSSTCPZ ze dne 29.3.2016, sp.zn. 2 T 20/2016  
Rozsudek OSSTCPZ ze dne 22.11.2016, sp.zn. 2 T 171/2016  
Rozsudek OSSTCPZ ze dne 29.6.2016, sp.zn. 2 T 22/2016  
Rozsudek OSSTCPZ ze dne 05.10.2016, sp.zn. 14 T 90/2014  
Rozsudek OSSTCPZ ze dne 29.3.2016, sp.zn. 17 T 10/2016  
Rozsudek OSSTCPZ ze dne 30.3.2016, sp.zn. 2 T 1/2016  
Rozsudek OSSTCPZ ze dne 05.12.2016, sp.zn. 9 T 96/2016  
Rozsudek OSSTCRA ze dne 25.5.2016, sp.zn. 2 T 45/2016  
Rozsudek OSSTCRA ze dne 20.6.2016, sp.zn. 2 T 76/2016  
Rozsudek OSVYCCR ze dne 21.4.2016, sp.zn. 2 T 18/2016  
Rozsudek OSVYCCR ze dne 30.8.2016, sp.zn. 7 T 46/2016  
Rozsudek OSVYCCR ze dne 25.1.2016, sp.zn. 7 T 111/2015

Rozsudek OSVYCHB ze dne 24.5.2016, sp.zn. 2 T 188/2015  
Rozsudek OSVYCHB ze dne 3.3.2016, sp.zn. 1 T 232/2015  
Rozsudek OSVYCHK ze dne 5.5.2016, sp.zn. 6 T 39/2016  
Rozsudek OSVYCHK ze dne 25.1.2016, sp.zn. 5 T 171/2015  
Rozsudek OSVYCHK ze dne 27.9.2016, sp.zn. 6 T 81/2016  
Rozsudek OSVYCHK ze dne 20.12.2016, sp.zn. 5 T 90/2016  
Rozsudek OSVYCHK ze dne 30.11.2016, sp.zn. 3 T 74/2016  
Rozsudek OSVYCJC ze dne 14.11.2016, sp.zn. 2 T 70/2016  
Rozsudek OSVYCJC ze dne 1.9.2016, sp.zn. 2 T 6/2016  
Rozsudek OSVYCNA ze dne 29.2.2016, sp.zn. 1 T 10/2016  
Rozsudek OSVYCNA ze dne 05.12.2016, sp.zn. 11 T 102/2016  
Rozsudek OSVYCNA ze dne 25.4.2016, sp.zn. 1 T 22/2016  
Rozsudek OSVYCNA ze dne 28.4.2016, sp.zn. 2 T 33/2016  
Rozsudek OSVYCNA ze dne 22.11.2016, sp.zn. 3 T 69/2016  
Rozsudek OSVYCNA ze dne 18.1.2016, sp.zn. 2 T 151/2015  
Rozsudek OSVYCPA ze dne 17.2.2016, sp.zn. 1 T 24/2016  
Rozsudek OSVYCPA ze dne 11.2.2016, sp.zn. 4 T 181/2015  
Rozsudek OSVYCPA ze dne 15.4.2016, sp.zn. 3 T 200/2015  
Rozsudek OSVYCPA ze dne 13.5.2016, sp.zn. 3 T 66/2016  
Rozsudek OSVYCPA ze dne 9.2.2016, sp.zn. 4 T 152/2015  
Rozsudek OSVYCRK ze dne 28.1.2016, sp.zn. 2 T 64/2014  
Rozsudek OSVYCRK ze dne 12.10.2016, sp.zn. 10 T 20/2016  
Rozsudek OSVYCSM ze dne 4.5.2016, sp.zn. 2 T 37/2016  
Rozsudek OSVYCSM ze dne 31.10.2016, sp.zn. 4 T 125/2016  
Rozsudek OSVYCSM ze dne 4.4.2016, sp.zn. 4 T 26/2016  
Rozsudek OSVYCSY ze dne 29.2.2016, sp.zn. 2 T 355/2015  
Rozsudek OSVYCTU ze dne 20.7.2016, sp.zn. 2 T 52/2016  
Rozsudek OSVYCTU ze dne 13.1.2016, sp.zn. 17 T 61/2015  
Rozsudek OSVYCTU ze dne 27.7.2016, sp.zn. 4 T 75/2016  
Rozsudek OSVYCTU ze dne 3.2.2016, sp.zn. 4 T 208/2014  
Rozsudek OSVYCTU ze dne 17.5.2016, sp.zn. 3 T 189/2015  
Rozsudek OSVYCTU ze dne 20.6.2016, sp.zn. 1 T 45/2016  
Rozsudek OSVYCUO ze dne 4.10.2016, sp.zn. 2 T 126/2016  
Rozsudek OSVYCUO ze dne 12.12.2016, sp.zn. 1 T 71/2016  
Rozsudek OSVYCUO ze dne 25.4.2016, sp.zn. 1 T 21/2016  
Rozsudek OSZPCCH ze dne 07.12.2016, sp.zn. 2 T 87/2016  
Rozsudek OSZPCCH ze dne 17.10.2016, sp.zn. 2 T 116/2016  
Rozsudek OSZPCCH ze dne 29.03.2016, sp.zn. 1 T 78/2015  
Rozsudek OSZPCCH ze dne 22.3.2016, sp.zn. 7 T 16/2016  
Rozsudek OSZPCCH ze dne 05.09.2016, sp.zn. 5 T 101/2015  
Rozsudek OSZPCCH ze dne 29.6.2016, sp.zn. 4 T 35/2016  
Rozsudek OSZPCCH ze dne 25.5.2016, sp.zn. 5 T 30/2016  
Rozsudek OSZPCCH ze dne 27.6.2016, sp.zn. 2 T 53/2016  
Rozsudek OSZPCDO ze dne 10.3.2016, sp.zn. 1 T 53/2015  
Rozsudek OSZPCDO ze dne 8.6.2016, sp.zn. 2 T 38/2016  
Rozsudek OSZPCDO ze dne 19.12.2016, sp.zn. 2 T 85/2016  
Rozsudek OSZPCKT ze dne 1.12.2016, sp.zn. 3 T 181/2016  
Rozsudek OSZPCKT ze dne 22.3.2016, sp.zn. 3 T 130/2015  
Rozsudek OSZPCKV ze dne 15.6.2016, sp.zn. 6 T 69/2015  
Rozsudek OSZPCKV ze dne 15.8.2016, sp.zn. 2 T 69/2015  
Rozsudek OSZPCKV ze dne 21.10.2016, sp.zn. 7 T 146/2014  
Rozsudek OSZPCKV ze dne 30.6.2016, sp.zn. 5 T 33/2016  
Rozsudek OSZPCKV ze dne 3.3.2016, sp.zn. 4 T 20/2016  
Rozsudek OSZPCKV ze dne 28.4.2016, sp.zn. 7 T 42/2016  
Rozsudek OSZPCPJ ze dne 21.06.2016, sp.zn. 2 T 195/2014  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 5.4.2016, sp.zn. 10 T 125/2015  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 06.09.2016, sp.zn. 1 T 106/2014  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 25.2.2016, sp.zn. 8 T 25/2016  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 2.3.2016, sp.zn. 10 T 131/2015  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 3.5.2016, sp.zn. 5 T 34/2016  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 22.3.2016, sp.zn. 9 T 84/2015

Rozsudek OSZPCPM ze dne 25.5.2016, sp.zn. 8 T 41/2016  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 18.2.2016, sp.zn. 9 T 2/2016  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 20.10.2016, sp.zn. 5 T 99/2016  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 21.4.2016, sp.zn. 5 T 58/2015  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 25.10.2016, sp.zn. 3 T 93/2016  
Rozsudek OSZPCPM ze dne 08.11.2016, sp.zn. 5 T 86/2016  
Rozsudek OSZPCPS ze dne 18.3.2016, sp.zn. 2 T 1/2016  
Rozsudek OSZPCPS ze dne 23.2.2016, sp.zn. 2 T 132/2015  
Rozsudek OSZPCRO ze dne 1.4.2016, sp.zn. 1 T 71/2015  
Rozsudek OSZPCSO ze dne 15.2.2016, sp.zn. 6 T 89/2015  
Rozsudek OSZPCSO ze dne 14.4.2016, sp.zn. 1 T 30/2016  
Rozsudek OSZPCSO ze dne 14.1.2016, sp.zn. 1 T 134/2015  
Rozsudek OSZPCSO ze dne 30.6.2016, sp.zn. 1 T 18/2016  
Rozsudek OSZPCSO ze dne 17.5.2016, sp.zn. 19 T 30/2016  
Rozsudek OSZPCTC ze dne 16.6.2016, sp.zn. 8 T 76/2016  
Rozsudek OSZPCTC ze dne 16.8.2016, sp.zn. 8 T 54/2016