

Artykuły polemiczne, polemiki

Полемические статьи, полемики

Polemika wokół istnienia

Пolemика вокруг существования

Dnia 21 lutego 2005 roku mgr Daniel Sobota przesłał pocztą elektroniczną na adres prof. Andrzeja L. Zachariasza tekst pt. *Na tropach przedmiotu einanologii. Andrzej L. Zachariasza koncepcja istnienia*. W związku z tym, że w roku 2005 była organizowana V Konferencja Filozofów Krajów Słowiańskich (2–5 VI 2005), na temat *Filozofia w kulturach narodów słowiańskich*, powstała propozycja zorganizowania panelu nawiązującego do tematu przysłanego tekstu. Ostatecznie zostały zorganizowane dwa panele. Pierwszy z nich był poświęcony filozofii recentywistycznej J. Bańki. Przedmiotem drugiego były refleksje na tematy ontologiczne, których podstawę stanowiły tezy książki A.L. Zachariasza *Istnienie. Jego momenty i absolut czyli w poszukiwaniu przedmiotu einanologii* (wydanej w roku 2004), przedstawione przez D. Sobotę.

Pełny tekst toczonych dyskusji miał być publikowany w jednym z kolejnych numerów Pisma „ΣΟΦΙΑ”. Dnia 25 listopada 2005 roku na adres mailowy Redakcji mgr D. Sobota przesłał tekst celem publikacji pt. *Na tropach przedmiotu einanologii. Zarys Andrzeja L. Zachariasza koncepcji istnienia i jej krytyka*.

Organizatorom konferencji, mimo przedłużanych terminów, nie udało się jednak skompletować wszystkich tekstów prezentujących przebieg dyskusji. Redakcja ograniczyła się więc do zaprezentowania sprawozdań. Z panelu poświęconego istnieniu opublikowane zostało, w numerze 6. Pisma, sprawozdanie dra Włodzimierza Zięby, który był zarazem moderatorem tego panelu¹.

Ze względu na polemiczność, a przede wszystkim wartość merytoryczną, Redakcja Pisma postanowiła tekst mgra D. Soboty opublikować jako recenzję książki w jednym z kolejnych numerów Pisma. Jednakże autor e-mailem zaproponował prof. A.L. Zachariaszowi inną formułę publikacji, a mianowicie pole-

¹ Zob. W. Zięba, *Spór o „Istnienie”. Refleksje wokół einanologii i jej przedmiotu*, „ΣΟΦΙΑ. Pismo Filozofów Krajów Słowiańskich” 2006, nr 6, s. 368–375.

mikę między nim a autorem książki. Propozycja została przyjęta. Możliwość publikacji polemiki pojawiła się w niniejszym numerze.

Należy zaznaczyć, że w swej drugiej wersji tekstu D. Sobota wprowadził zmiany. Dotyczyły one zarówno formy wypowiedzi, jak i treści wcześniej postawionych zarzutów oraz uzupełnienia przypisów. Dokonał także ich modyfikacji poprzez inną strukturalizację oraz pominął jeden ze sformułowanych w pierwszej wersji tekstu zarzut, dodając do wersji drugiej trzy inne. Poniżej drukujemy drugi tekst polemiczny mgra Daniela Soboty i odpowiedź prof. Andrzeja L. Zachariasza na sformułowane zarzuty. Ze względu na wagę poruszonych kwestii i ich ogólniejszy wymiar niż tylko tezy sformułowane w książce, jej autor, w swojej odpowiedzi, przytaczając możliwie szeroko wypowiedzi swego adwersarza, odnosi się także do zarzutów sformułowanych w pierwszym z nadesłanych tekstów.

Dyskusję tę traktujemy jako otwartą, zarówno dla jej aktualnych uczestników jak i tych, którzy zgłoszą potrzebę wypowiedzi na problemy wyznaczone jej przedmiotem. Zapraszamy.

(Redakcja)

Daniel Sobota

Akademia Techniczno-Rolnicza w Bydgoszczy

Na tropach przedmiotu einanologii. Zarys Andrzeja L. Zachariasza koncepcji istnienia i jej krytyka

На путях исследования эинанологии.

*Очерк концепции Анджеса Л. Захариаши о существовании
и её критика*

Wstęp

Znane z Platońskiego *Sofisty* aporie, jakie wiążą się ze znaczeniem pojęcia „bytujaący” („*to ontos*”), oraz pierwsze próby ich rozwiązania poprzez określenie tego znaczenia jako „czegoś” (*ti*), wynikają z przyjęcia wcześniejszego rozstrzygnięcia dotyczącego tego, że coś takiego jak byt w ogóle może być (*to on esti*). Owo pierwotne rozstrzygnięcie znajduje się zaś w pytaniu: czy istnienie jest czy