

Урбанизация в России и значение малых и средних городов в развитии сельских территорий

Urbanization in Russia and the Importance of Small and Medium-sized Cities in the Development of Rural Areas

Ирина Секушина ¹

Irina Sekushina

¹ *Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences*

56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia

DOI: [10.22178/pos.37-4](https://doi.org/10.22178/pos.37-4)

JEL Classification: J11

Received 20.07.2018

Accepted 10.08.2018

Published online 31.08.2018

Corresponding Author:

sekushina.isekushina@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена изучению основных тенденций урбанизации в России, выявлению роли малых и средних городов в социально-экономическом развитии страны. Целью работы является проведение анализа статистических данных на предмет выявления основных демографических тенденций в урбанизационных процессах, а также определению значения малых и средних городов в развитии прилегающих сельских территорий.

В статье приведены основные показатели численности населения России, которые свидетельствуют об активных процессах урбанизации, концентрации жителей страны в крупных городах, оттоке населения из малых и средних городов. В региональном разрезе, на примере Вологодской области представлена динамика численности жителей городов. Анализ статистических данных показал, что в большинстве малых и средних городов региона наблюдается миграционная убыль населения, процессы которой продолжаются по настоящее время. Автором выдвинута гипотеза о том, что малые и средние города оказывают непосредственное влияние на развитие прилегающих к ним сельских территорий. Сделаны выводы о том, что одновременное использование отраслевого, производственного и территориального потенциала малых и средних городов может способствовать не только их эффективному развитию, но и решению социально-экономических проблем сельских территорий.

Ключевые слова: малые и средние города; урбанизация; городская сеть региона; социальное и экономическое значение города; развитие сельских территорий.

Abstract. The article is devoted to the study of the main tendencies of urbanization in Russia, the role of small and medium-sized cities in the socio-economic development of the country. The aim of the work is to analyze the statistical data to identify the main demographic trends in urban processes, as well as to determine the importance of small and medium-sized cities in the development of adjacent rural areas.

The article shows the main indicators of the population of Russia, which testify to the active processes of urbanization, the concentration of the inhabitants of the country in large cities, the outflow of population from small and medium-sized cities. In the regional context, the example of the Vologda region presents the dynamics of the number of city inhabitants. The analysis of the statistical data showed that in most small and medium cities in the region there is a migration loss of population, the processes of which continue to the present. The author put forward the hypothesis that small and medium-sized cities have a direct impact on the development of the adjacent rural areas. The conclusions are drawn that the simultaneous use of the sectoral, industrial and territorial potential of small and medium-sized cities can contribute not only to their effective development, but also to the solution of the social and economic problems of rural areas.

Keywords: small and medium-sized cities, urbanization, urban network of the region, social and economic importance of the city, development of rural areas.

© 2018 The Author. This article is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

License 

ВВЕДЕНИЕ

В мировом научном сообществе исследования современных процессов урбанизации не теряют своей актуальности. При этом учеными все чаще поднимаются вопросы значения малых и средних городов в социально-экономическом развитии территорий и определения их роли в решении проблем регионального развития [1, 3, 10].

Принимая во внимание преобразования, происходящие в экономике России в последние годы, данная проблематика нашла отражение в трудах многих российских исследователей [2, 5, 6, 8, 17]. Мнения представителей государственной власти в данном вопросе зачастую диаметрально противоположны – одни из них считают, что малые и средние города не имеют перспектив развития, а росту российской экономики будет способствовать лишь развитие крупных городов, мегаполисов и агломераций [13]. По мнению других ученых, решение проблем расселения России и сокращение темпов социально-экономической дифференциации возможно лишь за счет реализации проектов возрождения малых и средних городов и создания условий для их развития [12, 11].

Главный интерес к изучению вопросов управления развитием малых и средних городов обусловлен тем, что данные населенные пункты, выступая посредниками между сельскими территориями и крупными городами, на наш взгляд могут сыграть ключевую роль в интеграции пространства городской и сельской среды.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С законодательной точки зрения в России к малым и средним городам относятся городские поселения с численностью населения до 100 тыс. человек. Данный тип городов является преобладающим на территории страны – к ним относится 942 из 1112 российских городов. Численность населения проживающего в малых и средних городах на 1 января 2017 года превышает 26,7 млн. человек, что составляет более четверти всего населения России. При этом отметим, что Северо-Кавказском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах доля городского населения проживающего в малых и средних городах превышает 30 % (табл. 1).

Таблица 1 – Распределение численности населения, проживающего в городах, на 1 января 2017 года, тыс. чел.

Численность населения	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УрФО	СФО	ДФО
до 50 тыс. чел.	15994,6	4186,5	1944,5	1427,2	879,8	2675,3	2074,2	1925,8	881,3
от 50 до 100 тыс. чел.	10710,2	2282,5	942,2	1225,8	639,0	2543,7	1219,0	1460,7	397,4
от 100 до 250 тыс. чел.	14155,0	3709,9	861,1	1614,8	1355,0	2432,6	1108,1	1795,0	1278,4
от 250 до 500 тыс. чел.	14480,6	5223,3	2027,3	2028,5	1032,2	1351,2	1731,1	779,0	308,0
от 500 до 1000 тыс. чел.	13515,8	1656,1	-	1414,0	593,0	4946,1	744,6	2939,1	1222,8
1 млн. и более чел.	33188,4	13420,5	5281,6	2140,9	-	5826,8	2654,4	3864,2	-
Всего	102044,4	30478,8	11056,7	9851,3	4499,0	19775,8	9531,2	12763,9	4087,8
Всего жителей малых и средних городов	26704,8	6469,0	2886,7	2653,0	1518,8	5219,0	3293,2	3386,5	1278,7
Доля малых и средних городов, %	26,2	21,2	26,1	26,9	33,8	26,4	34,6	26,5	31,3

Источник: составлено автором по данным Росстата

Динамика численности населения проживающего в городах свидетельствует о снижении доли жителей малых и средних городов в общей численности населения страны. С 2012 года численность населения, прожи-

вающего в городах, увеличилась на 4 %, при этом число жителей малых и средних городов, наоборот сократилось на 378,1 тыс. чел. или на 1,4 % (табл. 2).

Таблица 2 – Численность населения России в 2012 и 2017 гг.

Показатель	на 01.01.2012	на 01.01.2017	Темп прироста	
			ед., тыс. чел.	%, п. п.
Общая численность населения, тыс. чел.	143056,4	146804,4	3748	102,6
Общее количество городов, ед.	1100	1112	12	101,1
Численность населения, проживающего в городах, тыс. чел.	98113,2	102044,4	3931,2	104,0
Доля населения, проживающего в городах, %	68,6	69,5	-	0,9
Количество малых и средних городов, ед.	935	942	7	100,7
Численность населения, проживающего в малых и средних городах, тыс. чел.	27082,9	26704,8	-378,1	98,6
Доля населения, проживающего в малых и средних городах в общей численности населения страны, %	18,9	18,2	-	-0,7

Источник: составлено автором по данным Росстата

Данные тенденции хорошо прослеживаются и в региональном разрезе. К примеру, в Вологодской области в настоящее время статус города имеют 15 населенных пунктов, из них два относятся к большим городам – Вологда

и Череповец, остальные 13 – к малым городам. В период с 1959 по 2017 годы численность населения городов увеличилась в 2 раза, в то время как общая численность населения области сократилась на 9,2 % (табл. 3).

Таблица 3 – Динамика численности населения городов Вологодской области за 1959-2017 гг.

Город	Численность населения, тыс. чел.							Темп прироста, % п. п.		
	1959	1979	1989	2000	2010	2016	2017	2017/ 2016	2017/ 1989	2017/ 1959
Вологда	137,4	235,7	279,8	298,2	302,3	320,7	320,7	100,0	114,6	в 2,3 раза
Череповец	91,6	265,6	309,5	323,3	312,9	318,7	318,9	100,1	103,0	в 3,5
Бабаево	12,0	12,0	13,1	12,8	12,0	11,5	11,5	100,0	87,7	95,8
Белозерск	10,3	11,8	12,3	11,4	9,6	9,0	8,8	98,1	71,7	85,6
Великий Устюг	36,9	38,5	36,6	35,0	31,8	31,6	31,6	99,9	86,4	85,7
Красавино	11,2	10,4	9,5	8,7	7,0	6,1	6,1	99,1	64,0	54,3
Вытегра	11,3	11,9	12,9	12,1	10,5	10,2	10,2	100,2	79,3	90,5
Грязовец	9,2	13,0	16,2	15,7	15,5	14,9	14,9	99,9	92,1	162,1
Кириллов	6,0	7,4	8,8	8,6	7,7	7,5	7,5	100,3	85,0	124,7
Никольск	5,4	6,7	8,3	8,9	8,5	8,0	8,0	100,3	96,7	148,6
Сокол	41,9	45,4	47,2	44,2	38,4	37,3	37,2	99,7	78,8	88,8
Кадников	3,1	5,2	5,4	5,0	4,8	4,6	4,6	99,7	85,0	148,0
Тотьма	7,7	8,9	10,4	10,7	9,9	9,9	9,9	99,7	95,1	128,5
Устюжна	8,8	8,9	10,2	9,2	9,5	8,8	8,7	99,5	85,4	99,0
Харовск	11,3	12,6	13,1	12,3	10,0	9,2	9,2	99,4	70,1	81,3
Общая численность населения области	1303,8	1309,3	1349,0	1290,4	1201,0	1185,8	1183,9	99,8	87,8	90,8
Численность населения городов	404,1	694,0	793,3	816,1	790,3	808,0	807,8	100,0	101,8	в 2 раза
Доля жителей городов в общей численности населения	31,0	53,0	58,8	63,2	65,8	68,1	68,2	+0,1	+9,4	+37,2
Численность населения малых и средних городов	175,1	192,7	204,0	194,6	175,1	168,7	168,2	99,7	82,5	96,1
Доля жителей малых и средних городов в общей численности населения	13,4	14,7	15,1	15,1	14,6	14,2	14,2	0,0	-0,9	+0,8
Доля жителей малых и средних городов в общей численности жителей городов	43,3	27,8	25,7	23,8	22,2	20,9	20,8	0,0	-4,9	-22,5

Источник: составлено автором по данным Вологдастата

Если в 1959 году доля жителей городов в общей численности населения составляла 31 %, то в 2017 году она уже составляет 68,2 %. Вместе с тем необходимо отметить, что доля жителей малых и средних городов в общей численности жителей городов сократилась на 22,5 п. п. По сравнению с 1959 годом в 2017 году численность жителей г. Вологда выросла в 2,3 раза, а г. Череповец – в 3,5 раза. Статистические данные о численности населения малых городов области напротив, говорят о постепенном снижении данного показателя. К примеру, в г. Великий Устюг численность населения сократилась на 14,3 %, в г. Харовск – на 18,7 %, в г. Красавино – на 45,7 %.

В настоящее время в двух крупных городах региона проживает почти 80 % всех жителей городов Вологодской области. Для сравнения, в 1959 году в них проживало лишь около 57 % жителей. Анализируя показатели чис-

ленности населения в 2017 году по сравнению с 2016 годом, можно сделать вывод, что численность населения в малых городах области сократилась, либо осталась приблизительно на том же уровне, т.е. отток населения из малых городов региона в крупные продолжается.

Проведя анализ статистических данных по естественному и миграционному движению населения городов Вологодской области (табл. 4), можно сделать следующий вывод. Если в 2000 году процессы естественной убыли населения были характерны для всех без исключения городов региона, то в 2017 году по г. Вологде и г. Череповцу наблюдается естественный прирост населения, а для малых городов, напротив, характерна естественная убыль населения, либо его несущественный рост. Эта же тенденция наблюдается и относительно миграции населения.

Таблица 4 – Естественный и миграционный прирост/убыль населения городов Вологодской области Российской Федерации, чел.

Численность населения	1992 г.			2000 г.			2017 г.		
	Естественный прирост/убыль	Миграционный прирост/убыль	Общий прирост/убыль	Естественный прирост/убыль	Миграционный прирост/убыль	Общий прирост/убыль	Естественный прирост/убыль	Миграционный прирост/убыль	Общий прирост/убыль
Вологда	-247	-399	-646	-1212	-26	-1238	1124	-798	326
Череповец	-388	2101	1713	-1302	1103	-199	290	30	320
Бабаево	-73	122	49	-151	30	-121	-56	47	-9
Белозерск	-38	-57	-95	-88	-40	-128	-54	-86	-140
Великий Устюг	-166	53	-113	-242	-145	-387	-97	59	-38
Красавино	-37	67	30	-178	70	-108	-46	-64	-110
Вытегра	-31	18	-13	-73	-22	-95	-38	78	40
Грязовец	28	42	70	-72	-69	-141	-36	3	-33
Кириллов	-36	4	-32	-72	19	-53	3	46	49
Никольск	8	44	52	-36	-13	-49	2	48	50
Сокол	-255	26	-229	-477	-84	-561	-144	-56	-200
Кадников	-11	-37	-48	-14	-151	-165	-19	-8	-27
Тотьма	3	5	8	-31	7	-24	-144	-56	-200
Устюжна	-34	-68	-102	-98	-19	-117	-46	-46	-92
Харовск	-67	65	-2	-115	22	-93	-87	-20	-107
Всего по области	-1696	2434	738	-4791	804	-3987	581	-885	-304
Всего среди жителей малых и средних городов	-709	284	-425	-1647	-395	-2042	-762	-55	-817

Источник: составлено автором по данным Вологдастата

К примеру, в 1992 году, для большинства малых и средних городов региона был характерен миграционный прирост населения, а уже в 2000 году миграционная убыль, процессы которой продолжаются по настоящее время.

Таким образом, на основе приведенных статистических данных, можно сказать, что основной тенденцией современной урбанизации в России является рост доли городского населения при одновременном снижении доли его численности в малых и средних городах. Следствием данных процессов является сокращение количества данного типа городов, их деградация [4], как следствие – усиление дисбаланса трудовых, природных и финансовых ресурсов в пользу крупных городов и агломераций, что, в конечном счете, приводит к сокращению потенциала саморазвития не только малых и средних городов, но и сельских территорий.

Нельзя не отметить, что усиливающаяся пространственная поляризация оказывает влияние и на развитие человеческого капитала и качество жизни населения. В крупных городах и мегаполисах традиционно уровень доходов населения, впрочем, как и размер муниципальных бюджетов, более высок, именно поэтому в данных населенных пунктах более заметен рост человеческого потенциала, выраженный в улучшении состояния здоровья населения, социальной мобильности и образованности населения. Для большинства малых и средних городов, а также периферийных сельских районов человеческий потенциал снижается, происходит маргинализация и деградация социума [17].

Следует особо подчеркнуть значение малых и средних городов как административных центров сельских муниципальных районов, поскольку выступая в данной роли, они создают вокруг себя гравитационное центростремительное влияние, сила и границы которого находятся в тесной зависимости от численности населения данного города.

С точки зрения пространственного взаимодействия по степени интенсивности и масштабу связей между малыми и средними городами и прилегающими территориями зону их влияния можно условно разделить на три подзоны:

1. Зона непосредственного влияния, которая примыкает к городу и характеризуется ин-

тенсивными транспортными, экономическими, трудовыми и инфраструктурными связями. Радиус зоны, как правило, не превышает 8-10 км (30 мин. транспортной доступности).

2. Зона опосредованного влияния, для которой характерны достаточно тесные, однако менее интенсивные связи с городом. Радиус зоны не более 15-20 км.

3. Периферийная зона влияния, в которой преобладают аграрные экстенсивные виды деятельности, а население удовлетворяет в городе лишь эпизодические потребности. Радиус зоны от 20 до 40-60 км [8].

Отметим, что влияние города на близлежащие населенные пункты зависит от его размера и местоположения – чем крупнее город, и чем в менее плотной социально-экономической среде он расположен, тем большую зону повышенной плотности сельского населения он формирует. С одной стороны города поглощают население сельских территорий, с другой – создают вокруг себя мощные поля влияния на сельскую местность, способствуя концентрации в пригородных зонах сельскохозяйственного производства, направленного на удовлетворение собственных нужд [16].

Как административные центры малые и средние города осуществляют не только организационно-хозяйственные и административные функции, но и являются местом сосредоточения производственных предприятий, а также учреждений культуры, образования, здравоохранения и торговли, предоставляющих услуги жителям прилегающих сельских территорий [14].

Бюджетный дефицит, низкая самостоятельность управления и распоряжения финансовыми ресурсами органов муниципальной власти, на фоне постоянного оттока жителей в крупные города, безусловно, сказывается и на развитии прилегающих сельских территорий [15].

Использование в полной мере имеющегося природного-географического, производственного и трудового потенциала малых и средних городов может способствовать решению основных проблем развития не только данных населенных пунктов, но и близлежащих сел и деревень.

Это становится особенно актуальным в свете того, что важнейшей стратегической целью государственной политики в России, обозначенной в «Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года» является создание условий для устойчивого развития сельских территорий. Выявление общих направлений взаимодействия малых и средних городов и сельских территорий может послужить основой диверсификации их экономик, что в перспективе позволит обеспечить устойчивый социально-экономический рост и поднять уровень благосостояния граждан [9].

Следует отметить, что в современных реалиях решение всей совокупности проблем малых и средних городов не может основываться, фокусируясь только на развитии градообразующих предприятий и сохранении их специализации. В таком случае город по-прежнему остается полностью зависимым от развития существующих отраслей и предприятий, отсутствуют какие-либо перспективы изменения ориентации его экономики. Кроме того, такая позиция исключает комплексное использование всех факторов, в том числе территориальных. Лишь одновременное использование отраслевого, производственного и территориального потенциала малых и средних городов может способствовать их эффективному развитию [8].

ВЫВОДЫ

Таким образом, представленный в работе анализ динамики численности населения России и Вологодской области, свидетельствует об активных урбанизационных процессах, главной особенностью которых является отток населения из малых и средних городов в более крупные города. Данные тенденции хорошо прослеживаются как в региональном разрезе, так и в целом по стране. При этом малые и средние города сильнее, чем крупные городские пункты, интегрированы в жизнь сельской местности. Как социально-экономические, административные и культурные центры, малые и средние города выполняют на муниципальном уровне по сути те же функции, что и крупные города на уровне региона и страны [7]. Однако, при всем имеющемся потенциале развития малых и средних городов, необходимо принимать во внимание ограниченность их материальных и нематериальных ресурсов, а также наличие большого количества накопившихся за последние годы проблем. В связи с этим вопросы эффективного управления развитием малых и средних городов выходят на первый план. В рамках дальнейшего исследования по данной тематике планируется проведение анализа отечественного и зарубежного опыта, изучение подходов к управлению социально-экономическим развитием малых и средних городов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Abou-Korin, A. A. (2014). Small-size urban settlements: Proposed approach for managing urban future in developing countries of increasing technological capabilities, the case of Egypt. *Ain Shams Engineering Journal*, 5(2), 377–390. doi: [10.1016/j.asej.2013.12.001](https://doi.org/10.1016/j.asej.2013.12.001)
2. Avdeeva, T., & Lavrova, T. (2016). Potentsial malykh gorodov v sisteme rasseleniya regiona (na primere Krasnodarskogo kraya) [Potential of small cities in the system of resettlement of the region (on the example of Krasnodar Territory)]. *Munitsipalnaya akademiya*, 1, 94–100 (in Russian)
[Авдеева, Т., & Лаврова, Т. (2016). Потенциал малых городов в системе расселения региона (на примере Краснодарского края). *Муниципальная академия*, 1, 94–100].
3. Berdegú, J. A., Carriazo, F., Jara, B., Modrego, F., & Soloaga, I. (2015). Cities, Territories, and Inclusive Growth: Unraveling Urban–Rural Linkages in Chile, Colombia, and Mexico. *World Development*, 73, 56–71. doi: [10.1016/j.worlddev.2014.12.013](https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.013)
4. Bondarskaya O.V., Bondarskaya T.A. (2014). Mesto malogo goroda v prostranstvenno-ierarkhicheskoy sisteme "tsentr-periferiya" [The location of a small city in the space-hierarchical system "center-periphery"]. *Sotsialno-ekonomicheskie yavleniya i protsessy*, 8, 11–17 (in Russian)
[Бондарская, О., & Бондарская, Т. (2014). Место малого города в пространственно-иерархической системе «центр-периферия». *Социально-экономические явления и процессы*, 8, 11–17].

5. Kuzmina L.R. (2016). Sushchnost i rol malykh i srednikh gorodov v sisteme territorialno-otraslevoy organizatsii strany [The essence and role of small and middle towns in the system of territorial – sectoral country arrangement]. *Nauchnye vedomosti. Seriya Ekonomika. Informatika*, 39, 16–23 (in Russian)
[Кузьмина, Л. (2016). Сущность и роль малых и средних городов в системе территориально-отраслевой организации страны. *Научные ведомости. Серия Экономика. Информатика*, 39, 16–23].
6. Kuznetsov, S., Chernysheva, Ye. (2012). Problemy ustoychivogo razvitiya malykh gorodov Rossiyskoy Federatsii [Problems of Sustainable Development of Small Cities of the Russian Federation]. *Ekonomika i upravlenie*, 4, 123–126 (in Russian)
[Кузнецов, С., & Чернышева, Е. (2012). Проблемы устойчивого развития малых городов Российской Федерации. *Экономика и управление*, 4, 123–126].
7. Lavrova, T. (2015). The role and potential of small towns in the development of the region (a case study of Krasnodar Krai). *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta*, 399, 204–211. doi: 10.17223/15617793/399/34
8. Nikiforova, L. (2014). Rol i mesto malykh i srednikh gorodov v kontekste evolyutsii ekonomicheskogo prostranstva [The role and place of small and medium towns in the context of the evolution of the economic space]. *Ekonomika i predprinimatelstvo*, 9, 187–191 (in Russian)
[Никифорова, Л. (2014). Роль и место малых и средних городов в контексте эволюции экономического пространства. *Экономика и предпринимательство*, 9, 187–191].
9. Oborin, M. S., Sheresheva, M. Y., & Ivanov, N. A. (2017). Grounds for strategic targets of socio-economic development of russian towns. *Вестник Пермского Университета. Серия «Экономика» = Perm University Herald. Economy*, 12(3), 437–452. doi: 10.17072/1994-9960-2017-3-437-452
10. Pradel-Miquel, M. (2015). Making polycentrism: Governance innovation in small and medium-sized cities in the West Midlands and Barcelona metropolitan regions. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 33(6), 1753–1768. doi: 10.1177/0263774x15614468
11. President of Russia. (2018, January 17). *Vstrecha s uchastnikami Foruma malykh gorodov i istoricheskikh poseleniy* [Meeting with participants of the Forum of Small Towns and Historical Settlements]. Retrieved from <http://en.kremlin.ru/events/president/news/56661>
12. President of Russia. (2018, March 1). *Presidential Address to the Federal Assembly*. Retrieved from <http://en.kremlin.ru/events/president/news/56957>
13. Regnum. (2017, June 2). *Kudrin: Russia needs to grow large agglomerations to be competitive*. Retrieved from <https://regnum.ru/news/2283624.html>
14. Semenov, D. (2008, March 24). *Malye goroda – opornye tsentry selskogo rasseleniya* [Small cities are the main centers of rural settlement]. Retrieved from <http://ais.by/story/1392> (in Russian)
[Семенов, Д. (2008). *Малые города – опорные центры сельского расселения*. URL: <http://ais.by/story/1392>].
15. Sheresheva, M. Y., Oborin, M. S., & Shimuk, O. V. (2017). Development of rural economy diversification trends in Russian regions considering small town potential. *Вестник Пермского Университета. Серия «Экономика» = Perm University Herald. Economy*, 12(4), 632–648. doi: 10.17072/1994-9960-2017-4-632-648
16. Uskova, T. (2011). Aktualnye problemy prostranstvennogo razvitiya [Actual problems of spatial development]. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 5(17), 170–174 (in Russian)
[Ускова, Т. (2011). Актуальные проблемы пространственного развития. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*, 5(17), 170–174].

17. Zubarevich, N. (2017). *Razvitie rossiyskogo prostranstva: barery i vozmozhnosti regionalnoy politiki* [Development of the Russian Space: Barriers and Opportunities for Regional Policy]. *Mir novoy ekonomiki*, 2, 46–57 (in Russian)
[Зубаревич, Н. (2017). Развитие российского пространства: барьеры и возможности региональной политики. *Мир новой экономики*, 2, 46–57].