

Jakie obowiązki ciążyą na gminach w związku z budową krajowej IIP?

# W labiryncie usług

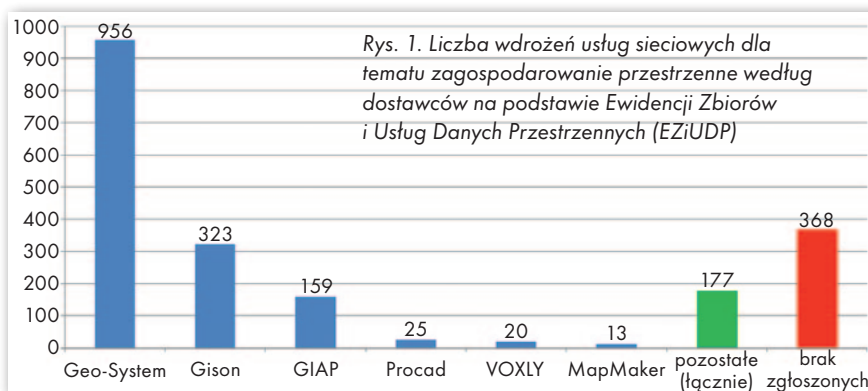
Krajowe i unijne regulacje dotyczące danych przestrzennych są dla wielu samorządów niejasne i skomplikowane, co niektórzy „obywatele” starają się sprytnie wykorzystywać. Wyjaśnijmy zatem, co gmina (miasto) mieć musi.

Zbigniew Malinowski

Od ubiegłego roku gminy bombardowane są kolejnymi wnioskami o udostępnienie informacji publicznej, które sugerują niespełnianie różnych przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej (IIP). Proceder ten w szczególności opisano na s. 24. Jako że niektóre argumenty przedstawiane w tych wnioskach mogą na pierwszy rzut oka wydawać się trafne, przyjrzyjmy się im od strony merytorycznej na przykładzie tematu INSPIRE „zagospodarowanie przestrzenne”.

Zacznijmy od sprecyzowania obszaru, jakiego dotyczą wspomniane pytania. Analizując prowadzoną przez GUGiK Ewidencję Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych (EZiUDP) według stanu na 20 czerwca br., zauważamy, że 2041 na 2477 gmin i miast posiada zarejestrowane zbiory danych z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie dla tych zbiorów 1864 gminy zgłosiły usługę przeglądania, natomiast aż 368 zbiorów nie ma zarejestrowanych żadnych serwisów sieciowych. Oznacza to, że na niecałe 5 miesięcy przed ostatecznym terminem wyznaczonym dla samorządów (22 października) dopiero 3/4 z nich publikuje usługi danych przestrzennych z zakresu zagospodarowania przestrzennego.

W adresach usług tych 1864 samorządów można zaobserwować wspólne



elementy, jak np. nazwy domen, które wskazują na dostawców technologii, co przedstawiono na rys. 1. Wyjaśnić tu należy, że 177 pozycji pokazano zbiorczo (dotyczy to przypadków, gdy dana domena WWW występuje pojedynczo lub powtarza się zaledwie kilka razy).

Geo-System jest obecnie najpopularniejszym dostawcą technologii i usług z zakresu zagospodarowania przestrzennego, więc siłą rzeczy nasi klienci najczęściej byli adresatem korespondencji w omawianym zakresie. Sprawilo to, że przyjrzelismy się bliżej stawianym zarzutom, aby ułatwić ich zrozumienie szerszemu gronu użytkowników. Analizując najważniejsze z nich, wybraliśmy przykładowo usługę publikowaną w ramach naszej technologii, a dla porównania sięgnęliśmy również po rozwiązanie przygotowane przez najskromniej reprezentowanego „dostawcę masowego”, tj. MapMakerOnline. Pozwoli to

wykazać, że zarzuty ze wspomnianych wniosków są wadliwe w odniesieniu do dowolnych usług i różnych technologii. Te najczęściej powtarzające się możemy zamknąć w trzech zagadnieniach:

1. Usługa WMS nie działa – badanie wykonane za pomocą portalu INSPIRE GIOŚ.
2. Usługa WMS powinna obsługiwać text/XML do pobierania danych.
3. Usługa pobierania zwraca wadliwe dane.

## • Usługa przeglądania, czyli co?

Zanim przejdziemy do analizy tych zarzutów, należy wspomnieć o specyfikacjach. WMS to jedna z tzw. usług przeglądania, które zgodnie z ustawą z 4 marca 2010 r. o IIP (rozdz. 4, art. 9, ust. 1, pkt 2), będącą krajową implementacją europejskiej dyrektywy INSPIRE, umożliwiają „wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie, przesuwanie lub nakładanie na siebie zobrazowanych zbiorów oraz wyświetlanie objaśnień symboli kartograficznych i zawartości metadanych”. WMS jest standardem *de facto*, a wskazanie na to rozwiązanie jako polecaną usługę przeglądania można znaleźć m.in. w specyfikacji „Technical Guidance for the implementation of INSPIRE View

### 4.2.3.3.2.2 GETMAP OPERATION METADATA

**Implementation Requirement 31** GetMap operation metadata shall be mapped to the <wms: GetMap> element. Either PNG or GIF format (without LZW compression) with transparency shall be supported by the View service [INS NS, Annex III, Part B].

Rys. 2. Fragment specyfikacji dotyczącej formatów graficznych

Rys. 3. a) lista warstw w QGIS, b) widok mapy i ikona informacyjnego QGIS, c) widok Geoportalu.gov.pl

Services”: „While the recommended approach to **implement INSPIRE view services is the [ISO 19128] – Web Map Service (WMS) 1.3.0**, an INSPIRE View Service may also be implemented based on the OGC™ **WMS 1.1.1** or OGC™ **Web Mapping Tiling Service – WMTS 1.0.0 specifications**”.

Zatem w skrócie: WMS w wersji 1.3.0 lub 1.1.1 jest najpopularniejszym ze sposobów realizacji usługi przeglądania. W wymienionej wyżej specyfikacji znaleźć można listę operacji, jakie powinna zapewniać usługa przeglądania, tj. jakie są wymagane. Sprowadza się ona do dwóch pozycji – zapytania *GetCapabilities* oraz *GetMap*.

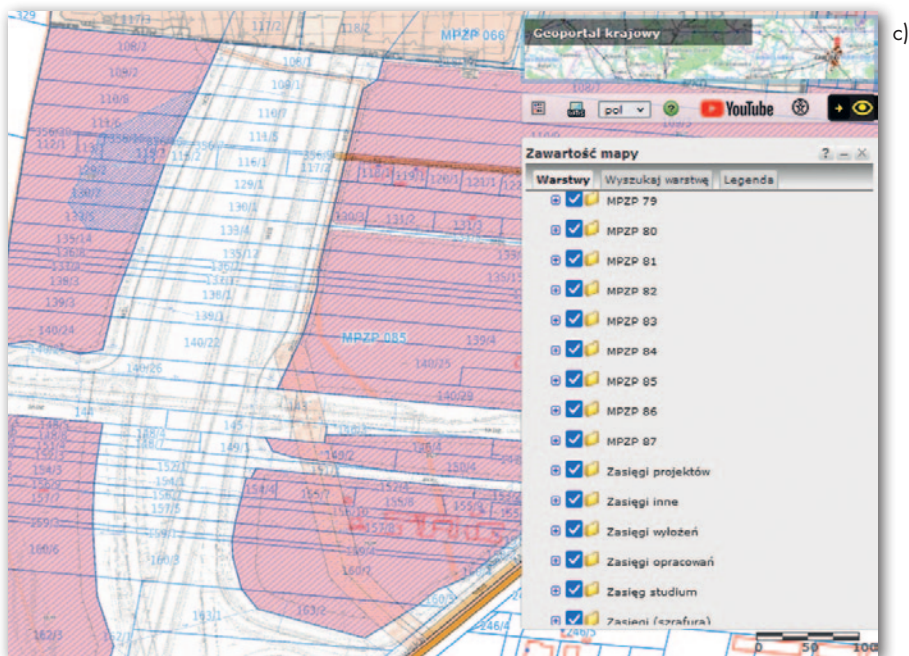
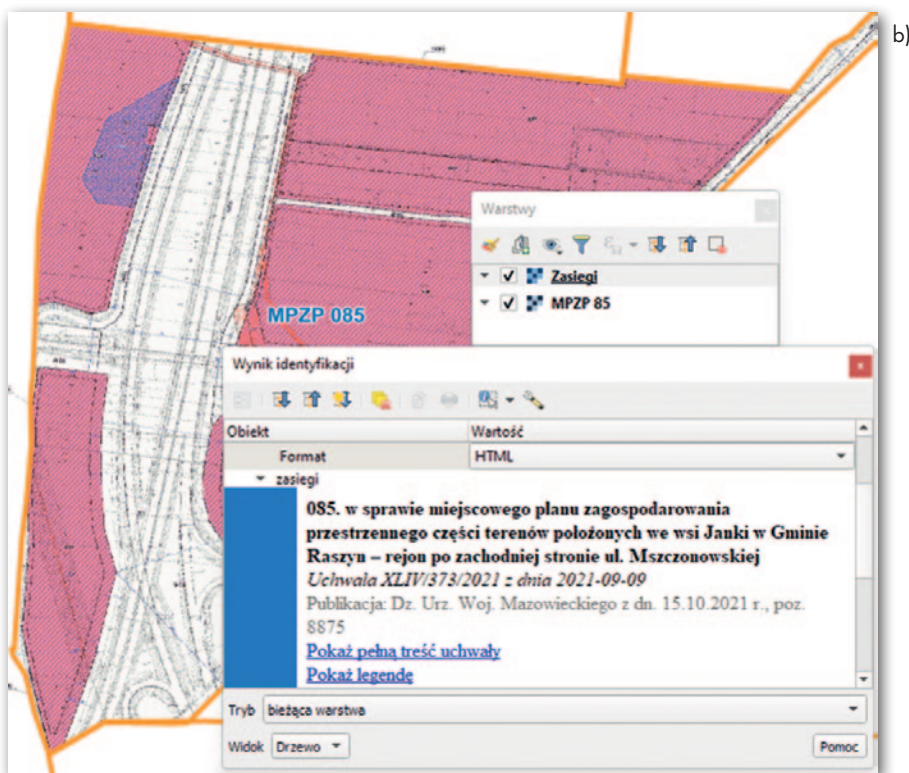
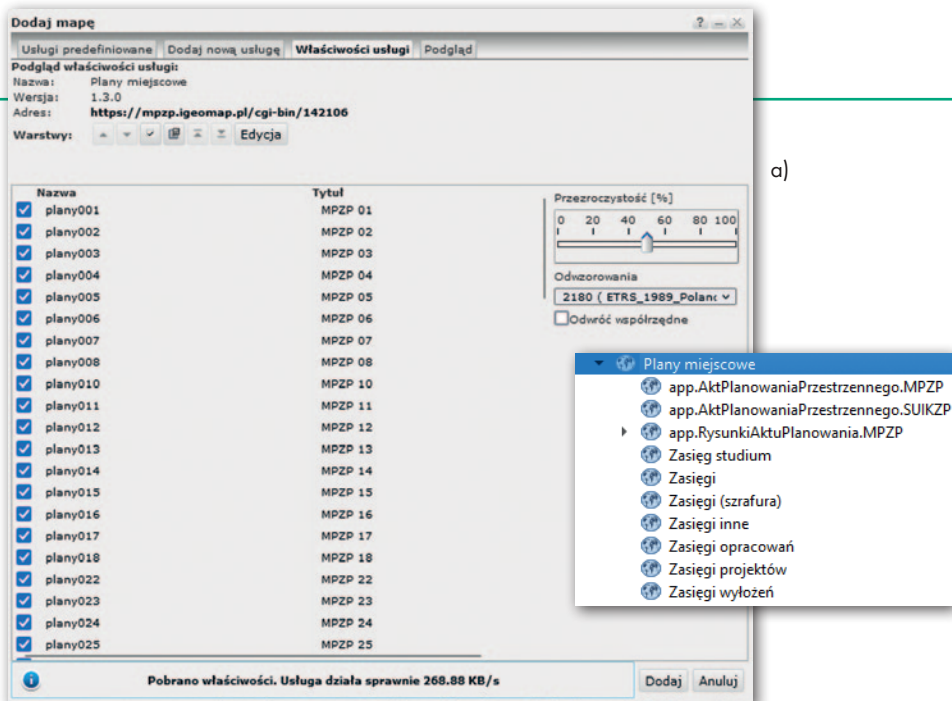
*GetCapabilities* zwraca informacje dotyczące samej usługi umożliwiające skorzystanie z niej przez użytkowników i podłączenie w portalu mapowym lub programie typu GIS – są to np. lista warstw, ich nazwy czy zakresy przestrzenne.

Operacja *GetMap* służy z kolei do pobrania danych rastrowych – zgodnie ze specyfikacją usługa powinna umożliwiać pobranie obrazów (map) w formatach graficznych PNG lub GIF (rys. 2).

## • Zarzut pierwszy – usługa WMS nie działa poprawnie

Wnioskodawca zwraca uwagę na niepoprawne oraz niedziałające usługi przeglądania. Lista adresów usług WMS (oraz WFS, czyli pobierania) z zakresu zagospodarowania przestrzennego, które były przedmiotem naszego badania, jest dostępna na stronie GUGiK (integracja.gugik.gov.pl/eziudp/). Do dalszych rozważań wykorzystamy typowy WMS z prezentacją danych rastrowych dla gminy Raszyn dostępny pod adresem <https://mpzp.igeomap.pl/cgi-bin/142106>.

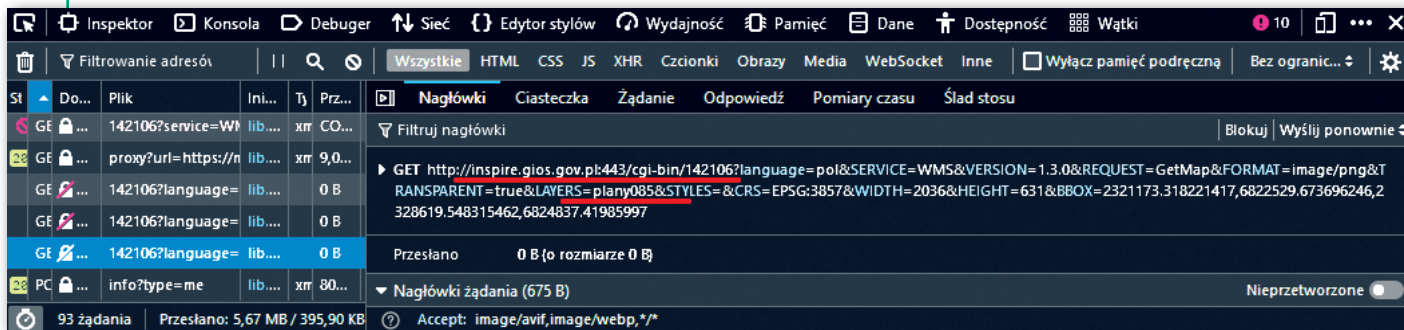
Pierwszą czynnością pozwalającą na weryfikację poprawności usługi może być podłączenie jej do popularnego programu QGIS. Po dodaniu nowego WMS-a mamy możliwość wybrania interesującego nas planu lub możemy podłączyć na raz wszystkie, które zostały opublikowane (rys. 3a). Usługa poza warstwami z rysunkami planów zawiera również warstwy „zasięgi” oraz „app. AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP”, które w różnej postaci zwracają informację o wybranym planie. Mamy w niej szybki dostęp zarówno do legendy, jak i pełnej wersji treści uchwały do rysunku (rys. 3b).



a)

b)

c)



Rys. 4. Widok z inspektora przeglądarki internetowej

Innym popularnym sposobem sprawdzenia, czy usługa działa prawidłowo, będzie podłączenie jej do krajowego Geoportalu, który również jest klientem WMS. Zobaczymy wówczas prezentowane warstwy rysunków oraz możemy kliknąć obszar mapy, aby uzyskać informacje atrybutowe (rys. 3c).

W zarzucie nr 1 wnioskujący powołuje się na portal INSPIRE Generalnej Inspekcji Ochrony Środowiska. Nie są znane konkretne argumenty za wybraniem akurat tego mało popularnego (w porównaniu np. z Geoportal.gov.pl) narzędzia. Biorąc jednak pod uwagę całokształt działań wnioskodawcy, nie można wykluczyć, że czynnikiem decydującym było to, że w portalu tym badana usługa „nie działa”. Należy zaznaczyć, że wnioskodawca nie sprawdził faktycznej przyczyny i nie wziął pod uwagę prawdziwego powodu tej sytuacji, czyli wadliwego

działania serwisu GIOŚ, który błędnie wysłał zapytanie dla sprawdzanego adresu. Okazuje się bowiem, że w procesie dodawania nowej usługi WMS następuje nieautoryzowana zmiana domeny w adresie usługi, co zaprezentowano na rys. 4. Za każdym razem zamieniana jest domena źródłowa, np.: <https://mpzp.igeomap.pl/cgi-bin/142106?>

na <http://inspire.gios.gov.pl:443/cgi-bin/142106?language=pol&SERVICE=WMS&VERSION=1.3.0&REQUEST=GetMap&FORMAT=image/png&TRANSPARENT=true&LAYERS=zasięgi&STYLES=&CRS=EPSG:3857&WIDTH=2036&HEIGHT=631&BBOX=-13744082.009748233,-112828.42781673744,14088208.733876163,8512994.489288886>

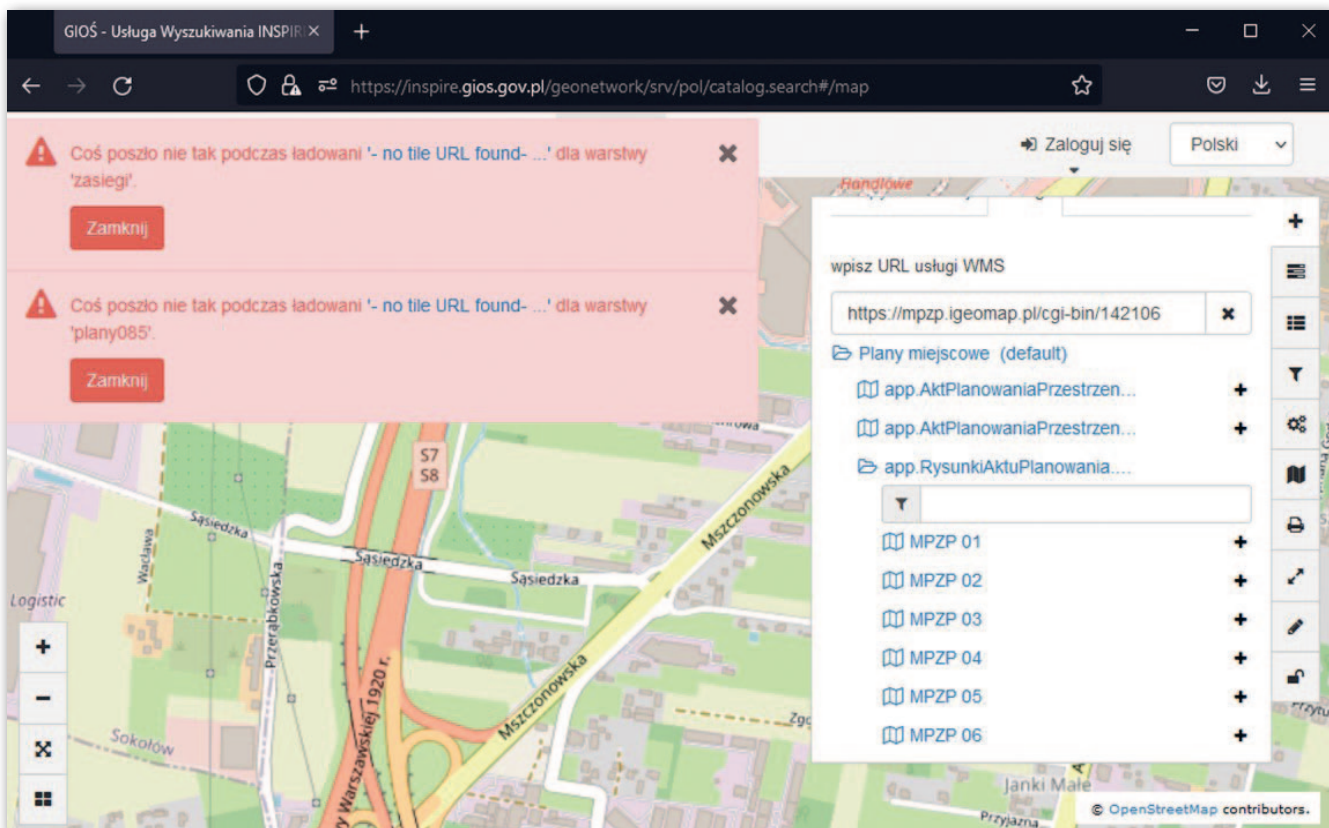
Tym samym zmienia się ścieżka, z której portal GIOŚ próbuje pozyskać informacje z WMS-a. Powoduje to błąd,

tj. zapytanie do nieistniejącej usługi, a w konsekwencji brak wyświetlania warstwy oraz komunikat o błędzie (rys. 5).

Mniej istotne, ale warto odnotowania jest też to, że portal INSPIRE GIOŚ wymaga nagłówka CORS, który nie jest obowiązkowy przy zapytaniu dla obrazów. W usługach Geo-Systemu opcja ta nie jest włączona, dlatego można zaobserwować ostrzeżenie „CORS Missing Allow Origin”.

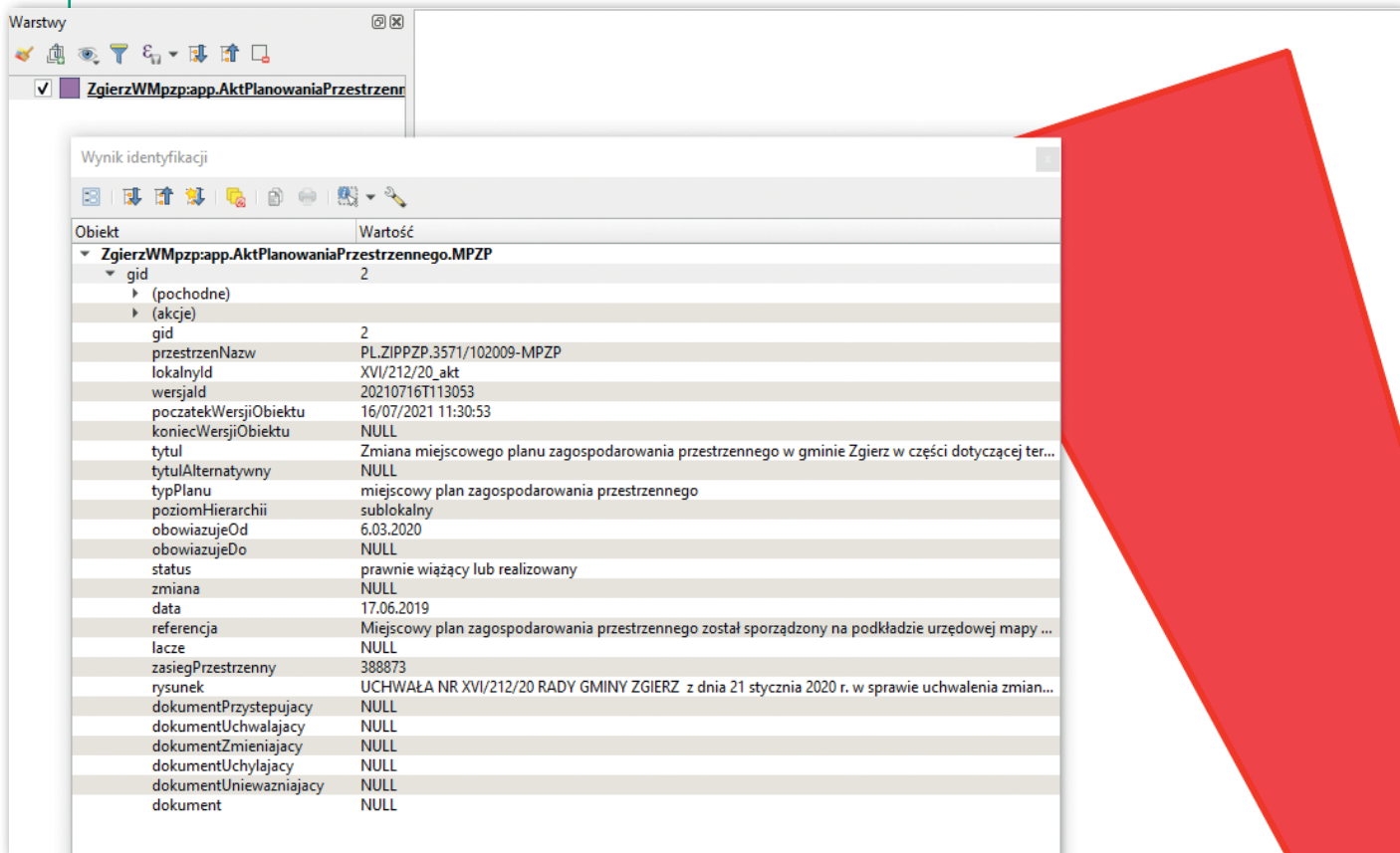
## • Zarzut drugi – usługa WMS nie obsługuje domyślnie text/XML

Kolejnym zagadnieniem, jakie należy opisać, jest uwaga wnioskodawcy, którą ze względu na zawartość lepiej przytoczyć w całości: „Najczęściej spotykane problemy z usługami danych przestrzennych wynikają z udostępniania danych przestrzennych przez usługi WMS w for-



Rys. 5. Komunikaty błędów powstałego na skutek wadliwego działania portalu GDOŚ





Rys. 7. Wizualizacja atrybutów pojedynczego obiektu

*AktPlanowaniaPrzestrzennego*). Chodzi tu o geometrię określającą granicę obszaru objętego danym planem/studium, pozwalającą na umiejscowienie obiektu na mapie. Pozostałe obiekty w pliku nie posiadają takich odniesień przestrzennych. Są to:

- treść uchwały reprezentowana w GML jako *DokumentFormalny* (co jest zrozumiałe, bo dokument tekstowy nie jest obiektem, który ma odpowiednik w rzeczywistości o określonym położeniu w przestrzeni),

- *RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego* wskazujący na plik GeoTIFF z rysunkiem aktu (w tym przypadku obiekt *Rysunek* w GML „nie wie” o położeniu przestrzennym; jest ono zapisane tylko w pliku GeoTIFF, który jest plikiem zewnętrznym względem pliku APP, bo w APP jest jedynie link).

Jednocześnie w rozporządzeniu dotyczącym uchwalonych APP znajdują się takie zapisy:

- *Jeżeli akt planowania przestrzennego jest prawnie wiążący, to informacja o jego rysunku musi być wyspecyfikowana.*

- *Należy podać co najmniej dokument w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktu planowania przestrzennego lub dokument uchwalający akt planowania przestrzennego.*

Zatem plik APP dla uchwalonego aktu **musi obowiązkowo posiadać** oprócz

*AktPlanowaniaPrzestrzennego* obiekty typu **Rysunek** oraz **Dokument**, by zachodziła zgodność z przepisami. Jak wskazano powyżej, jedynie ten pierwszy element ma charakter danych przestrzennych i tylko ten jest możliwy do udostępnienia poprzez **usługi danych przestrzennych**.

Z jednej strony za pomocą usługi danych przestrzennych (tu: pobierania, czyli WFS) możemy udostępnić tylko dane przestrzenne (*AktPlanowaniaPrzestrzennego*), a z drugiej – wymagane jest istnienie obiektów *Rysunek* i *Dokument*. Mamy więc do czynienia z sytuacją, w której udostępnienie bezpośrednie całościowego zbioru APP przez usługę pobierania nie jest wykonalne, co jest dopuszczalne w świetle ww. zapisu ustawy. Dodatkowo w rozporządzeniu w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego zapis dotyczący udostępniania brzmi następująco:

„Rozdział 3. **Udostępnianie zbioru danych przestrzennych**

§ 7. *Zbiór danych przestrzennych tworzy się w sposób umożliwiający udostępnianie danych przestrzennych oddzielnie dla każdego aktu planowania przestrzennego co najmniej:*

1) **w postaci dokumentu elektronicznego GML zgodnego ze schematem apli-**

**kacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych oraz**

2) **dla obiektów obejmujących cyfrową reprezentację części graficznej aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją w postaci plików GeoTIFF”.**

Należy zwrócić uwagę, że w żadnym miejscu rozporządzenie nie wspomina o udostępnianiu zbioru w postaci usługi ani o zgodności danych w usłudze ze schematem aplikacyjnym. Zbiór ma być udostępniony w postaci dokumentu elektronicznego i to ten dokument ma być zgodny ze schematem. Ponadto widać tu istotne rozdzielanie – udostępnienie zbioru planów odbywa się dwutorowo: oddzielnie dla danych zapisanych w plikach APP (dane wektorowe i opisowe) oraz oddzielnie dla plików rysunków (dane rastrowe).

Zachodzi więc sytuacja, w której wnioskujący łączy dwie oddzielne sprawy i z braku wiedzy lub świadomie interpretuje je w wygodny dla siebie sposób. Tymczasem, trzymając się przepisów, sytuacja wygląda następująco:

1. Gminy powinny udostępniać dane za pomocą usług (wymóg ustawy o IIP).

2. Gminy powinny udostępniać pliki/ zbioru danych APP zgodne ze schematem (rozporządzenie).

3. Ani jeden, ani drugi przepis nie mówi, że to usługa (dane pobrane z usługi) ma być zgodna ze schematem (oba roz-

wiązania istnieją równolegle i niezależnie obok siebie).

Dla łatwiejszego zrozumienia pokażemy, że inni dostawcy systemów mapowych dla gmin również realizują usługi w identycznej formule. Jako przykład wykorzystamy wymieniony wcześniej, w pełni poprawny zbiór dla gminy Zgierz: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=43168>. Po podłączeniu adresu usługi pobierania (<https://geomapmaker.online/geoserver/ZgierzWMPzp/wfs>) do programu QGIS widać, że w usłudze znajdują się warstwy dla zasięgów planów oraz rysunków, a oprócz tego dla zasięgów przystąpień. Jak można się spodziewać, brak w usłudze jakiegokolwiek odniesienia do obiektu typu *Dokument-Formalny* z APP.

Po dodaniu warstwy z zasięgami planów i sprawdzeniu atrybutów obiektu (rys. 7) od razu można stwierdzić, że forma i treść zawartych tam informacji nie są zgodne z wymogami rozporządzenia – wymienić można m.in.:

- pole *dokumentUchwalajacy* jest puste (wartość NULL) – tymczasem dla planów obowiązujących informacja o uchwałach musi być wyspecyfikowana,

- pole *rysunek* zawiera wartość tekstową (numer i nazwa uchwały) – powinno to być jednak wskazanie na obiekt XML typu *RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego* lub choćby link wskazujący na plik GeoTIFF z rysunkiem,

- pole *zasiegPrzestrzenny* wypełnione jest wartością liczbową o niewiadomym znaczeniu – według rozporządzenia powinno zawierać geometrię reprezentującą granicę obowiązywania danego planu.

Oczywiście nie przeszkadza to w prawidłowym funkcjonowaniu usługi i dane pobrane z niej do programu QGIS możemy z sukcesem wyeksportować do pliku GML oraz zapisać na dysku poprzez narzędzie „Eksportuj warstwę jako...”. Alternatywnie możemy z pominięciem narzędzia QGIS pobrać dane z usługi bezpośrednio poprzez poniższe zapytanie: <https://geomapmaker.online/geoserver/ZgierzWMPzp/wfs?service=WFS&request=GetFeature&typename=ZgierzWMPzp:app.AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP>

Na rys. 8 zaprezentowano obraz treści GML zapisany przez QGIS (a) oraz pobrany bezpośrednio z usługi (b). Jak można zobaczyć w treści pliku zapisanego w QGIS, w ogóle nie ma tu elementu typu *app.AktPlanowaniaPrzestrzennego*. Został on zastąpiony przez obiekt o nazwie, która odpowiada nazwie pliku wybranego podczas zapisu (w tym przypadku „zg”). Również tzw. przestrzeń nazw w przypadku pozostawienia standardo-

```
<?xml version="1.0" encoding="utf-8"?>
<ogr:FeatureCollection xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance" xsi:schemaLocation="http://ogr.maptools.org/ zg.xsd">
  <gml:boundedBy>
    <gml:Box>
      <gml:coord>
        <gml:X>2156813.52848458</gml:X>
        <gml:Y>6779798.088456</gml:Y>
      </gml:coord>
      <gml:coord>
        <gml:X>2158248.61220262</gml:X>
        <gml:Y>6781609.44258934</gml:Y>
      </gml:coord>
    </gml:Box>
  </gml:boundedBy>
  <gml:featureMember>
    <ogr:zg fid="zg.0">
      <ogr:geometryProperty>
        <gml:MultiPolygon srsName="EPSG:3857">
          <gml:polygonMember>
            <gml:Polygon>
              <gml:outerBoundaryIs>
                <gml:LinearRing>
                  <gml:coordinates>2157722.77316226,6779798.088456 2157722.77316221,6779798.08845609 2157563.698456,6779798.08845609 2157563.698456,6779798.08845609 2157722.77316226,6779798.088456</gml:coordinates>
                </gml:LinearRing>
              </gml:outerBoundaryIs>
            </gml:Polygon>
          </gml:polygonMember>
        </gml:MultiPolygon>
      </ogr:geometryProperty>
      <ogr:gid>2</ogr:gid>
      <ogr:przestrzenNazw>PL.ZIPPZP.3571/102009-MPZP</ogr:przestrzenNazw>
      <ogr:lokalnyId>XVI/212/20_akt</ogr:lokalnyId>
      <ogr:wersjaId>202107161113053</ogr:wersjaId>
      <ogr:początekWersjiObiektu>16/07/2021 11:30:53</ogr:początekWersjiObiektu>
      <ogr:koniecWersjiObiektu xsi:nil="true"/>
      <ogr:tytuł>Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Zgierz w części dotyczącej terenu wsi L...</ogr:tytuł>
      <ogr:tytułAlternatywny xsi:nil="true"/>
      <ogr:typPlanu>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego</ogr:typPlanu>
      <ogr:poziomHierarchii>sublokalny</ogr:poziomHierarchii>
      <ogr:obowiązujeOd>6.03.2020</ogr:obowiązujeOd>
      <ogr:obowiązujeDo xsi:nil="true"/>
      <ogr:status>prawnie wiążący lub realizowany</ogr:status>
      <ogr:zmiana xsi:nil="true"/>
      <ogr:data>17.06.2019</ogr:data>
      <ogr:referencja>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został sporządzony na podkładzie urzędowej mapy sytuac...</ogr:referencja>
      <ogr:lacze xsi:nil="true"/>
      <ogr:zasiegPrzestrzenny>388873</ogr:zasiegPrzestrzenny>
      <ogr:rysunek>UCHWAŁA NR XVI/212/20 RADY GMINY ZGIERZ z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscow...</ogr:rysunek>
      <ogr:dokumentPrzystepujacy xsi:nil="true"/>
    </ogr:zg>
  </gml:featureMember>
</ogr:FeatureCollection>
```

```
<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
<wfs:FeatureCollection xmlns:xs="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:ZgierzWMPzp="http://ZgierzWMPzp" xmlns:wfs="http://www.opengis.net/wfs">
  <wfs:member>
    <ZgierzWMPzp:app.AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP gml:id="app.AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP.2">
      <ZgierzWMPzp:gid>2</ZgierzWMPzp:gid>
      <ZgierzWMPzp:geom>
        <gml:MultiSurface srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG:3857" srsDimension="2" gml:id="app.AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP.2.geom.1">
          <gml:surfaceMember>
            <gml:Polygon gml:id="app.AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP.2.geom.1">
              <gml:exterior>
                <gml:LinearRing>
                  <gml:posList>2157722.77316226 6779798.088456 2157722.77316221 6779798.08845609 2157563.698456 6779798.08845609 2157563.698456 6779798.08845609 2157722.77316226 6779798.088456</gml:posList>
                </gml:LinearRing>
              </gml:exterior>
            </gml:Polygon>
          </gml:surfaceMember>
        </gml:MultiSurface>
      </ZgierzWMPzp:geom>
      <ZgierzWMPzp:przestrzenNazw>PL.ZIPPZP.3571/102009-MPZP</ZgierzWMPzp:przestrzenNazw>
      <ZgierzWMPzp:lokalnyId>XVI/212/20_akt</ZgierzWMPzp:lokalnyId>
      <ZgierzWMPzp:wersjaId>202107161113053</ZgierzWMPzp:wersjaId>
      <ZgierzWMPzp:początekWersjiObiektu>16/07/2021 11:30:53</ZgierzWMPzp:początekWersjiObiektu>
      <ZgierzWMPzp:tytuł>Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Zgierz w części dotyczącej te...</ZgierzWMPzp:tytuł>
      <ZgierzWMPzp:poziomHierarchii>sublokalny</ZgierzWMPzp:poziomHierarchii>
      <ZgierzWMPzp:obowiązujeOd>6.03.2020</ZgierzWMPzp:obowiązujeOd>
      <ZgierzWMPzp:status>prawnie wiążący lub realizowany</ZgierzWMPzp:status>
      <ZgierzWMPzp:data>17.06.2019</ZgierzWMPzp:data>
      <ZgierzWMPzp:referencja>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego został sporządzony na podkładzie urzędowej...</ZgierzWMPzp:referencja>
      <ZgierzWMPzp:zasiegPrzestrzenny>388873</ZgierzWMPzp:zasiegPrzestrzenny>
      <ZgierzWMPzp:rysunek>UCHWAŁA NR XVI/212/20 RADY GMINY ZGIERZ z dnia 21 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia zmia...</ZgierzWMPzp:rysunek>
    </ZgierzWMPzp:app.AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP>
  </wfs:member>
</wfs:FeatureCollection>
```

Rys. 8. XML przetworzony i zapisany przez QGIS (rys. górny), XML zapisany przez przeglądarkę internetową (rys. dolny)



## Plik zwalidowany niepoprawnie

zg.gml

### Raport o błędach

Plik o nazwie zg.gml i idIIP = brak w dniu 2022-06-15\_12-02 jest niezgodny ze schematem aplikacji /zagospodarowanieprzestrzenne/schemas/app/1.0/planowaniePrzestrzenne.xsd  
 Adres serwisu: <https://www.gov.pl/zagospodarowanieprzestrzenne>  
 Adres usługi walidacji: [https://aplikacje.gov.pl/app/gov\\_xml\\_validator](https://aplikacje.gov.pl/app/gov_xml_validator)

Numer linii: 6

Informacja o błędzie: Cannot find the declaration of element 'ogr:FeatureCollection'.

Informacja o błędzie: Brak obiektu app:AktPlanowaniaPrzestrzennego.



Pobierz raport

Raport\_daneAPP\_2022-06-15\_12-02.txt

SPRAWDŹ KOLEJNY PLIK

ZAKOŃCZ



## Plik zwalidowany niepoprawnie

app.AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP.xml

### Raport o błędach

Plik o nazwie app.AktPlanowaniaPrzestrzennego.MPZP.xml i idIIP = brak w dniu 2022-06-15\_12-03 jest niezgodny ze schematem aplikacyjnym adresem: <https://www.gov.pl/static/zagospodarowanieprzestrzenne/schemas/app/1.0/planowaniePrzestrzenne.xsd>  
 Adres serwisu: <https://www.gov.pl/zagospodarowanieprzestrzenne>  
 Adres usługi walidacji: [https://aplikacje.gov.pl/app/gov\\_xml\\_validator](https://aplikacje.gov.pl/app/gov_xml_validator)

Informacja o błędzie: Brak wskazania schematu aplikacyjnego: <https://www.gov.pl/static/zagospodarowanieprzestrzenne/schemas/app/1.0>

Informacja o błędzie: Brak obiektu app:AktPlanowaniaPrzestrzennego.

Numer linii: 1

Informacja o błędzie: app:zasiedPrzestrzenny nie pochodzi z rejestru <http://www.openqgis.net/def/crs/EPSSG/>.



Pobierz raport

Raport\_daneAPP\_2022-06-15\_12-03.txt

Rys. 9. Walidacja XML z QGIS (rys. górny), walidacja XML z przeglądarki (rys. dolny)

wych ustawień zapisu w QGIS została zmieniona z „app:” na standardową typu „ogr:”. Zatem poza wcześniejszym wyjaśnieniem o pomijaniu obiektów nieprzestrzennych należy wskazać drugą uwagę: nie można oceniać usługi na podstawie pliku zapisanego w tym czy innym programie, gdyż tego typu eksporty mogą powodować zmiany w strukturze danych oraz utratę części informacji. Plik pobrany bezpośrednio z usługi przez przeglądarkę również nie posiada ww. elementu, zamiast tego znajduje się tam *ZgierzWMPzp:app.AktPlanowania-Przestrzennego.MPZP*, czyli dodano na końcu „MPZP”, co ma ogromne znacze-

nie w kontekście zgodności ze schematem z rozporządzenia.

Oczywiście biorąc pod uwagę wszystkie powyższe uwagi dotyczące danych z usługi (bez względu na sposób ich pobrania i zapisania do pliku), w obu przypadkach sprawdzenie oficjalnym rządowym walidatorem na stronie [https://aplikacje.gov.pl/app/gov\\_xml\\_validator](https://aplikacje.gov.pl/app/gov_xml_validator) zakończy się komunikatem o niepoprawnej walidacji udostępnianego przez usługę WFS pliku GML (rys. 9).

Podsumowując analizę zarzutu nr 3, należy przede wszystkim podkreślić, że treść GML-a udostępnianego przez WFS ze względu na specyfikację tej usłu-

gi nie ma prawa zawierać obiektów *DokumentFormalny* oraz *RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego*, które są obiektami nieprzestrzennymi. Jednocześnie obiekty te są wymagane schematem APP. Ponadto – jak pokazuje przytoczony wcześniej przykład – treść GML-a pobranego narzędziem zewnętrznym, np. QGIS, może być inna ze względu na zmiany, jakie program eksportujący wprowadza do zapisywanego przez siebie pliku. W naszej ocenie kontrola poprawności usługi WFS, jaką przedstawiono we wniosku, jest zatem przeprowadzona wadliwie.

### • Samorządy nie muszą się obawiać „wniosków”

Wnioskodawca w każdym z trzech wskazanych tu zarzutów rozmija się z interpretacją przepisów prawa i norm w zakresie informacji przestrzennej lub nie stosuje ich łącznie, a wybiórczo. Wierzmy, że dobór przez niego usług do badania wynika jedynie ze statystyki

(częstotliwości występowania ich w gminach), a nie celowego działania zorientowanego na technologię Geo-System.

Wskazane we wniosku wady dla niewprawnego użytkownika na pierwszy rzut oka często wyglądają jak faktycznie zaistniałe. Dodatkowym problemem w ich analizie jest konieczność posiadania dosyć szczegółowej i wąskiej wiedzy z zakresu usług sieciowych. Większość użytkowników usług sieciowych traktuje jak narzędzia do realizacji celu, a nie cel sam w sobie. Musimy zatem dopuścić, że akceptowalna będzie ich skromna wiedza na ten temat, o ile poprawnie działają narzędzia udostępniające interfejsy, np. portale mapowe z prezentacją warstw MPZP.

Powtarzanym błędem jest też stosowanie nieadekwatnych narzędzi sprawdzających do walidowania. Każdy, kto miał do czynienia z geodezją, wie doskonale, że „jeden pomiar to nie pomiar” i konieczne jest sprawdzenie danej kwestii kilkakrotnie, w tym przypadku różnymi narzędziami.

Zbigniew Malinowski  
prezes firmy Geo-System