

Столичное купечество в органах сословного самоуправления Петербурга вторая половина XIX – начало XX века

Александр Алексеевич Журавлёв

Кандидат исторических наук, доцент Санкт–Петербургского государственного медицинского университета имени академика И.П.Павлова

DOI: 10.12846/j.em.2013.03.09

Аннотация

Статья посвящена участию столичного купечества в органах местного самоуправления, и в частности в купеческой Управе. Рассмотрены основные направления деятельности Управы и роль различных купцов в деле сословного управления.

Ключевые слова

Купеческая Управа, предприниматели, образование, Петровское коммерческое училище, министерство финансов.

Введение

В Российской империи благодаря реформам Александра II началась развиваться система земского самоуправления. Следует отметить, что первый опыт привлечение лиц купеческого звания к общественной деятельности пришёлся на время правления Николая I.

Целью исследования является изучение процесса участия предпринимателей столицы в органах местного самоуправления, и в частности в работе купеческой Управы.

1. Литература

В Петербурге на кафедре менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета проходили конференции «История предпринимательства в России: XIX – начала XX века», в начале XXI в. (История предпринимательства в России XIX – начало XX века, 2005, 2006, 2007). В конференциях принимали участие историки и экономисты, которые обсуждали различные вопросы взаимодействия власти, бизнеса и общества. Интерес исследователей к проблеме участия купечества в общественных организациях определялся изменениями, которые происходили в России на рубеже XX – XXI вв. Работы М.Н.Барышникова посвящены проблемам изменения социальной структуры купечества и его участию в политической жизни страны в начале XX в. Он издал работы: «Деловой мир Петербурга» СПб., 2000.; «Петербургские предприниматели во второй половине XIX – начало XX вв. (социальная структура, представительные организации, политические партии)» СПб., 2002; «Иностранцы предприниматели в Петербурге во второй половине XIX – начале XX вв. (состав, торговые и промышленные операции, общественная деятельность)» СПб., 2006 и «Деловой мир дореволюционной России: индивиды, организации, институты» СПб. 2006. Под его редакцией были изданы 2 сборника «Предприниматели и общественная жизнь Петербурга. Очерки истории». выпуск 1, 2. 2002, 2003 г. Петербургская исследовательница В.А.Нардова в своих работах рассматривает участие различных социальных групп в работе городских дум. В монографии «Самодержавие и городские Думы в России в конце XIX – начале XX вв.» СПб., 1994 и под её редакцией был осуществлён выпуск коллективной работы «Петербургская городская Дума 1846-1918» СПб. 2005. Во всех работах она обращает внимание на деятельность предпринимателей, и предлагает оценку власти участию купцов в работе городской Думы. За рамками исследователей оставалась тема посвящённой сословному самоуправлению, которое мы постараемся восполнить.

2. Метод исследования

Работа выполнена на основе принципов историзма, объективности и научного подхода к рассмотрению изучаемых проблем. Автор также опирался на формационный подход в исследовании социальной роли столичных предпринимателей в работе сословных учреждений.

3. Основная часть

В 1846 г. Николай I утвердил закон, согласно которому в Москве, Петербурге и Одессе создавалось сословное купеческое управление – купеческие Управы. Учреждение Управ должно было обеспечить защиту интересов купечества, а также оказание помощи представителям своей социальной группы. Участие в работе сословного учреждения считалось не только обязательным, но и почётным делом. В Российском законодательстве было зафиксировано, что «никто не может уклониться от принятия общественной должности, без законно удостоверенной причины. Причины сии суть: тяжёлая болезнь, государственная служба, совершенное, от преклонных лет изнеможение сил» (Полное собрание законов Российской империи, Т. XXI).

Ещё одной возможностью для участия в местном самоуправлении стала сформированная этим же положением городская Дума. О том, что влияние купцов 1 гильдии было подавляющим в руководстве Городской думы, говорит тот факт, что на должность городского головы первоначально избирались представители купечества. Городскими головами были: купец 1 гильдии, потомственный почётный гражданин В.Г. Жуков (1846-1850 гг.); купец 1 гильдии, потомственный почётный гражданин И.П. Лесников (1851-1857 гг.); купец 1 гильдии В.А. Алфёровский (1857-1860 гг.); купец 1 гильдии Н.И. Погребов (1860-1878 гг.). Стоит отметить, что подобная ситуация не устраивала царскую администрацию, которая стремилась ослабить влияние торгово-промышленного капитала в деле управления столицей. Но даже реформы городского самоуправления 1870 г. и 1892 г. не смогли решить этой задачи. На выборах 1881 г. был избран городским головой купец 1 гильдии И.И. Глазунов (1881-1884 гг.); в дальнейшем купец 1 гильдии, потомственный почётный гражданин П.И. Лелянов (1898-1905 и 1916-1917 гг.), кроме них выходцами из купеческого сословия являлись Н.А. Резцов (1905-1910 гг.) и И.И. Глазунов (1910-1913 гг.).

Ситуация стала меняться, когда в 1898 г. был принят новый Государственный промысловый налог, согласно которому, не было прямой зависимости от занятия торгово-промышленной деятельностью и обязательной записью в гильдейское купечество. Данный закон привёл к тому, что численность лиц записавшихся в купечество резко сократилась. По оценке петербургского исследователя М.Н. Барышникова: «на 1899 г. сословные купеческие свидетельства 1 и 2 гильдии в столице получили немногим более 2.000 человек (в 1896 г. число лиц, получивших гильдейское свидетельства, превышало 6 тыс. человек)» (Барышников, 2006). В последующие годы происходил

незначительный рост числа предпринимателей бравших гильдейское свидетельство, но он не смог достичь уровня до издания закона. Ситуация приводила к сокращению численности членов сословия и перетекание в другие социальные группы. Наиболее предпочтительной для купечества становится потомственное почётное гражданство. Процесс сокращения численности социальной группы приводил к негативным последствиям в управлении не только сословной организацией, но и влиянием её на жизнь столицы.

Первоначальной школой общественной деятельности для многих купцов становилось участие в выборах в купеческую Управу. Купеческому сословию было разрешено выбирать выборных от купеческого сословия, общее количество которых не должно быть меньше 100 человек, но и не превышать 150. Первоначально избирали чуть больше 100 человек, и только с 1913 г. выборные достигли своего максимума – 144. Если до 1907 г. среди выборных 1/3 составляли купцы 1 гильдии, а 2/3 купцы 2 гильдии, то затем купцы 1 гильдии стали составлять 1/4, а 2 гильдии – 3/4 состава выборных. Вероятнее всего, причина заключалась в том, что появились новые виды общественной деятельности, и в стране отмечали 300-летний юбилей дома Романовых, эти события заставили расширить количество выборных. Кроме этого влияние наиболее состоятельной части купечества уменьшалось, это видно в том, что сокращается участие купцов 1 гильдии в работе купеческой Управы. Вероятнее всего, они участвовали в работе политических партий, которые появились в Российской империи в начале XX столетия. Ежегодно из состава выборных выбывали 5 – 8 человек, но не происходили до избрания на освободившиеся места до нового срока. Таким образом, тяжесть общественной работы перераспределялась на оставшихся купцов.

Следует отметить, что в начале XX столетия возрастает запись в столичное купечество иудеев. Это позволяло им преодолевать ценз оседлости и возможность устраивать своих детей в высшие учебные заведения Российской империи. Среди них был большой процент предпринимателей, которые не вели никаких финансовых или торговых дел в столице. Подобная практика приводила к тому, что они также не принимали участия в работе органов сословного самоуправления.

Расширение деятельности купеческой Управы требовало новых кадров, особенно имеющих образование и опыт работы на общественных должностях. В состав столичного купеческого самоуправления в начале XX в. входили: комиссия по рассмотрению жалоб и пособий; ревизионная комиссия для проверки отчётов по Санкт-Петербургскому купеческому управлению; Коммерческий суд; сиротский суд; учётный и ссудный комитет Санкт-

Петербургской конторы Государственного банка по торгово-промышленным кредитам; Санкт-Петербургский биржевой комитет; Биржевой комитет Калашниковой хлебной биржи. С 1908 г. общественное самоуправление выбирало: депутатов от купечества для содействия чиновникам департамента Государственного казначейства по надзору за производством изделий из золота, серебра и похожих на эти металлы сплавов; биржевой комитет Санкт-Петербургской скотопромышленной и мясной биржи; биржевой комитет Санкт-Петербургской яичной, масляной и курятно-дичной биржи; биржевой комитет Санкт-Петербургской фруктовой, чайной и винной биржи. В 1911 г. был создан биржевой комитет Санкт-Петербургской рыбной биржи и в 1913 г. Совет Санкт-Петербургской купеческой взаимной пенсионно вспомогательной кассы. Таким образом, возростала общественная нагрузка на представителей сословия. На некоторых предпринимателей возлагали до 10 – 15 общественных обязанностей. Среди тех, кто занимал много общественных должностей, был Иван Семёнович Крючков. Он одновременно занимал 18 должностей, среди них: член совета Санкт-Петербургского общества взаимного кредита; Санкт-Петербургский столичный почётный мировой судья; член губернских по промысловому и квартирному налогам присутствия с 1899 г.; гласный Санкт-Петербургской Городской думы с 1897 г.; старшина Санкт-Петербургского купеческого сословия с 1903 г.; председатель Санкт-Петербургской купеческой управы (РГИА Ф. 25. Оп. 2. Д. 746. Л. 43). Подобная обременённость должностями не позволяла предпринимателям успешно решать все поставленные перед ними задачи. Ещё оставался собственный бизнес, которому также было необходимо уделять пристальное внимание.

Большая часть деятельности купеческой Управы была сосредоточена на корпоративной поддержке. Это касалось материальной, медицинской помощи и в получении достойного образования.

Наибольшую помощь купеческая Управа стремилась оказывать подрастающему поколению, как наименее социально защищённому слою. На средства столичного предпринимательства содержались Петровское коммерческое училище, торговая школа цесаревича Алексея, Александринское женское коммерческое училище. Все эти средства брались из сумм, которые выплачивали купцы за гильдейские свидетельства. Затраты на содержание учебных заведений постоянно возрастали, но предприниматели столицы шли на эти издержки прекрасно понимая, что вложенный капитал окупится подготовленными кадрами. Образование в Российской империи было платным, и обучение было для многих купеческих семей обременительно.

Столичное купечество открывая коммерческое училище стремилось не только дать хорошее образование детям своей корпоративной группы, но и оказать им поддержку, в случае недостатка средств у родителей.

Открывая в Петербурге коммерческое училище, столичное купечество чётко представляло себе жёсткую конкуренцию на рынке образовательных услуг. Во-первых, в городе существовало Санкт-Петербургское коммерческое училище, которое подчинялось ведомству императрицы Марии. Во-вторых, действовали различные немецкие школы, в которые многие купцы стремились отдавать своих детей, чтобы получили необходимые на их взгляд знания и опыт. В-третьих, городские школы, которые с «1903 г. в честь 200-летнего юбилея Петербурга отменили плату за обучение в городских учебных заведениях. Детей в школах кормили горячими завтраками, причём около 65% учащихся получали еду бесплатно» (Петербургская городская Дума 1846-1918, 2005). Даже в таких условиях конкурентной борьбы столичное купечество стремилось, чтобы училище было лучшим в городе. Об этом позволяют судить те суммы, которые выделялись купеческим обществом на содержание учебного заведения. Петровское коммерческое училище оказалось весьма затратным предприятием. Если при создании училища расходы столичного купечества составляли 44.849 руб. в год, то на 1917 г. планировалось затратить 269.230 руб (ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 3. Л. 31об., Д. 543. Л. 35.). О том, что училище было одним из лучших, часто отмечал глава учебного отдела министерства торговли и промышленности А.Е.Лагорио. Стоит отметить, что общественные организации, планируя создание коммерческие училища, обращались в Петровское училище с просьбой предоставить в их распоряжение отчёты, учебные программы, а иногда и копии здания училища. В 1900 г. из Белостока было направлено письмо, в котором председатель Попечительного совета просил предоставить чертежи училища, в связи с тем, что планировалось построить здание для учреждённого коммерческого училища. Он писал, что «здание Петровского коммерческого училища, насколько мне известно, является одним из лучших зданий России. Обращаюсь к Вам о любезном распоряжении, об изготовлении за счёт Попечительного совета Белостокского коммерческого училища копии плана Вашего училища и о высылке таковой копии, если возможно, в ближайшее время» (ИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 253. Л. 1).

Копии были изготовлены и отправлены, и получены Попечительным советом в январе 1901 г., о чём было сообщено директору. Огромную роль в популяризации коммерческого образования играли российские и международные

выставки. Петровское училище участвовали во многих из них среди них: Нижегородская 1896 г., Парижская 1900 г., за участие в которой училище было награждено дипломом и медалью по 1 группе, 6 классу (ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 194. Л. 75). Кроме этого, в Париж были отправлены ученики, для знакомства с экспонатами выставки, и проживали они в коммерческом училище Парижа (ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 194, Л. 69). Это позволило не только познакомиться с достижениями коммерческого образования, но и посмотреть, как происходит учебный процесс, и чем живет коммерческая школа Франции не по рассказам, а собственными глазами.

Учебное заведение, существующее на общественные средства, получало некоторую автономию, особенно в вопросах приглашения преподавателей. Для работы в училище были приглашены известные учёные и общественные деятели, среди них: С.Ф.Платонов (известный российский историк); М.И.Туган-Барановский (известный экономист, сторонник «легального марксизма»); Н.Б.Струве – воспитатель детей его императорского высочества князя Г.К.Романовского герцога Лейхтенбергского; В.Б.Струве – директора Межевого института в Москве; Е.С.Шумигорский – начальник архива собственной его императорского величества канцелярии по учреждениям императрицы Марии (Медер, 1891).

Создание Петровского коммерческого училища потребовала от представителей купеческой Управы воздействия на чиновников министерства финансов. Сохранилась переписка, датируемая январём 1879 г., между министерствами финансов и внутреннего двора. Министр финансов С.А.Грейг писал: «хотя в Петербурге и существует уже коммерческое училище, но оно, насколько известно переполнено воспитанниками и посему желание здешнего купечества, устроить другое учебное заведение, с целью подготовки молодых людей к коммерческой деятельности, вызывается самыми требованиями жизни, разрешением учреждения предполагаемого к открытию училища, будет мерою вполне справедливою» (РГИА. Ф. 25. Оп. 2. Д. 752. Л. 3об. – 4).

В 1898 г. Попечительный совет решил изменить Устав училища, увеличив на год обучение. Собрание выборных купеческого сословия приняли решение, что «содержа училище всецело на свои средства, признало возможным увеличить свои расходы по училищу, на содержание шестого класса, в виду той пользы, которая будет достигнута как в отношении более основательного общего образования и в частности, изучение новых языков, так и в отношении специального коммерческого, на которое будет уделено всё время в 2-х последних специальных классах» (РГИА. Ф. 25. Оп. 2. Д. 752. Л. 120). Кроме этого, в училище были введены параллельные классы, чтобы улучшить

качество образования. По отчётам училища в каждом классе обучалось от 35 до 43 учеников. Директор училища и педагогический комитет считали, что этой крайне плохо сказывается на успехах учеников. Купеческое общество пошло на дополнительные затраты для того, чтобы улучшить качество образования.

Для поддержания купеческих детей из бедных семей, состоятельные купцы перечисляли средства для устройства именных стипендий. В начале XX столетия различные общества и купцы учредили 85 стипендий, то к 1917 г. их было 111 (ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 207. Л. 14, 142об). Средства принимались только в Государственных ценных бумагах, первоначальная сумма была установлена в 3.000 руб. при годовом доходе 5%. В последующем, в связи с понижением доходности ценных бумаг сумма была повышена. Возрастание стоимости обучения также приводило к росту первоначальной суммы. Проценты с этих бумаг поступали как плата за обучение. В 1890 г. петербургский купец Ф.И.Коровин направил письмо, в котором просил принять от него 13.200 руб. в облигациях Государственного банка для учреждения 5 стипендии его имени. Стоимость обучения составляла 125 руб. и этой суммы вполне хватило. Но уже в 1894 г. наследникам Ф.И.Коровина было направлено письмо, с просьбой внести дополнительные средства. В нём сообщалось, что «Государственные билеты были выкуплены, а новые предоставляются не по 5%, а на 4 ½ %. Поэтому необходимо внести 1.450 руб.» (ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 102. Л. 19). В начале XX в. вновь потребовалось увеличение неприкосновенной суммы в связи с возрастанием стоимости обучения до 175 руб. В 1915 г. председатель Попечительного совета М.В.Максимов при учреждении стипендий в память о своих родителях направил 7.000 руб (РГИА Ф. 25. Оп. 2. Д. 747. Л. 138).

Купеческая Управа оказывала помощь представителям своей социальной группы, которые попадали в сложные финансовые ситуации. Занятие бизнесом не могло гарантировать успех на всём протяжении деятельности предпринимателя. Различные причины могли привести к сворачиванию своего дела или полному разорению. Для подобных случаев купечество выделяло средства. За период с 1899 по 1914 гг. Санкт-Петербургская купеческая Управа оказала финансовую помощь более чем 7.000 человек на сумму почти 600.000 руб. (Подсчитано по: Отчётам Санкт-Петербургской купеческой управы за 1898-1914 гг. – СПб. 1899-1915). Финансовая помощь оказывалась купеческим вдовам, купеческим дочерям, купчихам, жёнам бывших купцов, вдовам бывших купцов, вдовам купеческих сынов, бывшим купцам,

купеческим сёстрам и дочерям купеческих внуков. Гораздо реже помощь оказывалась мужчинам, наверное, в этом вопросе многие считали, что мужчине негоже просить, а, кроме того, семейная традиция требовала, чтобы отца содержали взрослые сыновья. Но бывали и исключения, 24 января 1913 г. заслушан доклад собранию выборных купеческого сословия. В нём обсуждался вопрос об оказании помощи бывшему петербургскому купцу, потомственному почётному гражданину, коммерции и статскому советнику П.Н. Герасимову в виде выплаты ежемесячного пособия. Пётр Николаевич Герасимов обратился в купеческую Управу 11 января 1913 г. с прошением. В заявлении он указал, что «состоял с 1890 по 1909 гг. в петербургском купечестве 1 гильдии, и был выборным Санкт-Петербургского купеческого сословия, членом Попечительного совета Петровского училища, членом присутствия Санкт-Петербургской казённой палаты и членом в других общественных и благотворительных учреждений» (ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 207. Л. 92). Следует отметить, что П.Н.Герасимов был одним из тех предпринимателей, которые не сторонились общественной деятельности. Именно участвуя в выборных органах в интересах своей социальной группы, способствовали тому, что финансовые дела пришли в плачевное состояние. Он писал: «я вынужден обратиться к купеческому сословию с покорнейшей просьбой, не признает ли оно возможным, во внимание к долголетнему моему пребыванию в купечестве, а также к моей безвозмездной службе, оказать мне ежемесячное денежное пособие. Побывшему уже в подобных случаях примерах»(ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 207. Л. 92). Купечество решило предоставить ему ежегодную пенсию в размере 600 руб., но это было осуществлено в виде оценки больших заслуг.

Столичное купечество стремилось оказывать помощь не только своей социальной группе, а всем кто был связан с торгово-промышленной деятельностью. В 1896 г. было создано Общество распространения коммерческого образования, в его состав входили известные купцы: А.Г.Елисеев, С.П. Елисеев, П.Н.Леянов и другие. Задачей Общества было предоставление возможности получения знаний «почти исключительно лицам, прямо или косвенно занятым в торговле» (ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 193. Л. 12). Выборные от купеческого сословия приняли решение предоставить Обществу распространению коммерческого образования, по вечерам (от 7 до 11 часов) классные помещения училища. При этом предпринимательское сословие не предусматривало долговременного сотрудничества, а заключала ежегодно очередные соглашения. Финансовый вопрос, наверное, был не самым последним в их рассуждениях. Неслучайно

П.Н.Леянов (обратим внимание, что он являлся городским головой и мог использовать «административный» ресурс), в записке указала, что «Общество обязуется возместить все могущие произойти вследствие сего излишние расходы по ремонту мебели или другие какого-либо имущества» (ЦГИА СПб. Ф. 320. Оп. 1. Д. 193. Л. 2). Собираемых средств с членов Общества не хватало для покрытия расходов, связанных с работой торговых классов. Купцы Елисеевы выделяли недостающие средства из собственных доходов.

Часть предпринимателей Петербурга не записывались в гильдейское купечество, но, тем не менее, стремились оказать поддержку городскому управлению в деле улучшения оказания медицинской помощи для населения столицы. Особенно большой вклад внесла семья Нобелей. В 1897 г. в Петербурге был создан Женский медицинский институт, первое учебное заведение в России, где женщины могли получить высшее медицинское образование. В 1902 г. Марта Людвиговна Нобель стала слушательнице института. Прекрасно зная проблемы института, семья Нобель перечисляла средства для его развития. Она внесла недостающие средства для строительства офтальмологической клиники. По окончании курса в 1909 г. Марта Людвиговна обратилась с предложением к директору института о готовности семьи Нобель оказать помощь учебному заведению. В мае 1909 г. на Совете института директор сообщил, что «о пожертвовании М.Л.Нобель 100.000 руб. Обществу для усиления средств Женского медицинского института на постройку для института хирургической клиники» (СПб. Ф. 436. Оп. 1. Д. 14819. Л. 217). На строительство и оборудование клиники было затрачено 350.000 руб., Из них на постройку здания 279.000 руб., и 55.000 руб. на оборудование клиники. Оставшуюся сумму в 15.300 руб. истратили на устройство сада, дорог, решётки, бетонного забора вокруг клиники. Следует отметить, что построенная на средства Нобелей клиника служит и сегодня. За огромный вклад в дело развития Женского медицинского института М.Л.Нобель Советом института была избрана почётным доктором. Обратим внимание, что среди 5 почётных докторов института к 1912 г. двое были женщины. Л.А.Шанявская (Шанявская Л.А. супруга А.Л.Шанявского польского дворянина. Семья, которого выделяла крупные средства на благотворительность. Подробнее об этом см.: Журавлёв, Шанявский, 2012), и М.Л.Нобель стали почётными докторами за большие пожертвования в пользу института.

Резюме

В целом, оценивая место и роль петербургского купечества в деятельности общественных организациях можно сделать следующие выводы. Во-первых, в общественной жизни столицы принимали участие незначительные группы предпринимателей. Во-вторых, достаточно часто столичные купцы совмещали в своей деятельности несколько должностей, и подобная практика снижала качество выполняемой работы. В-третьих, купечество в начале XX в. Не занималось политической борьбой за свои права, предпочитая решать вопросы сословного характера, а также конфликты, которые возникали между предпринимателями и работниками. В-четвёртых, происходил постепенный процесс демократизации состава столичного купечества, когда на смену небольшой группе купцов долгое время контролировавшей важнейшие должности, стала приходиться новая группа. Сам процесс был замедлен и практически сошёл на нет из-за начавшейся Первой мировой войны. Изменения, происходящие в обществе, привели к появлению анонимной записки, которая сохранилась в делах министерства финансов. В ней автор придерживается позиции, что «вопрос об упразднении сословия никаких принципиальных возражений вызывать не должен. Численность купеческого сословия является сравнительно ничтожною, составляя не более 3-4% всего нашего торгово-промышленного класса». Его главным аргументом в своей позиции становится вывод о том, что ««купечество, уже фактически утратившее все отличительные свойства сословия и с формальной стороны перестал чисто искусственным образом существовать на началах сословности, утративший всякий смысл, как с государственной точки зрения, так и с точки зрения интересов русского торгово-промышленного класса, свободолюбивому духу которого была всегда столь несвойственна и чужда совершенно искусственно привитая ему сословность, сведённая постепенно на нет самую жизнью» (РГИА Ф. 23. Оп. 7. Д. 743. Л. 5 – 6).

Литература

1. Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга: Ф. 320. Оп. 1. Д. 3; Ф. 320. Оп. 1. Д. 102; Ф. 320. Оп. 1. Д. 193; Ф. 320. Оп. 1. Д. 194; Ф. 320. Оп. 1. Д. 207; Ф. 320. Оп. 1. Д. 253; Ф. 320. Оп. 1. Д. 543; Ф. 436. Оп. 1. Д. 14819

2. *Отчёта Санкт-Петербургской купеческой управы за 1898-1914 гг.* – СПб. 1899-1915
3. *Полное собрание законов Российской империи*. Т. XXI. Отд. I. №-19721
4. Российский государственный исторический архив; Ф. 25. Оп. 2. Д. 752; Ф. 25. Оп. 2. Д. 746; Ф. 25. Оп. 2. Д. 747
5. Барышников М.Н. (2006), *Деловой мир дореволюционной России: индивиды, организации, институты*, Книжный дом
6. Медер Н.Б. (1891), *Первое десятилетие Петровского училища Санкт-Петербургского купеческого общества*
7. Журавлёв А.А. (2012), *А.Л.Шаняевский и Ф.А.Звержховский в деле формирования Женского медицинского института*, Россия-Польша два аспекта европейской культуры
8. *Петербургская городская Дума 1846-1918* (2005), Лики России, СПб

Merchants in the bodies of self-government of St. Petersburg during the second half of 19th-early 20th centuries

Abstract

The article describes participation of the St Petersburg's merchants in the local government of Russian capital, particularly in the merchant administration. The text analyses principal activities of merchant Council and the role of various merchants in the activities of self-government.

Keywords

Merchant Council, entrepreneurs, education, Peter the Great School of Commerce, Ministry of Finance