

Viktorija HORUN¹, Halina PYLYPENKO², Oksana CURKAN²

¹ Odeski Uniwersytet Ekologiczny

² Odeski Narodowy Uniwersytet im. I. Miecznikowa

Odessa, Ukraina

e-mail: gorun_vival@mail.ru, pylypenko-galyana@yandex.ua

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА РЕКРЕАЦИОННОГО
ПОТЕНЦИАЛА ЛАНДШАФТНО-РЕКРЕАЦИОННЫХ
РАЙОНОВ ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ**

**INTEGRATED ASSESSMENT OF RECREATION POTENTIAL
OF LANDSCAPE-RECREATION DISTRICTS OF ODESSA REGION**

Ключевые слова: рекреационный потенциал Одесской области, рекреационные критерии и показатели, оценочные баллы, величина рекреационной ценности

Key words: recreation potential of Odessa region, recreation criteria and indicators, score points, quantity of recreation value,

Абстракт

Проанализирован рекреационный потенциал Одесской области и особенности его территориальной организации, выявлены региональные различия с помощью количественных методов; выполнена оценка рекреационного потенциала административных районов Одесской области по интегральным характеристикам ресурсного, экологического, инфраструктурного и потребительского факторов; проведены комплексная оценка исследуемой территории по величине рекреационной ценности и ландшафтно-рекреационное районирование на уровне рекреационных районов и подрайонов; разработана серия оценочных карт районирования территории области.

Abstract

The recreation potential of Odessa region and particularly it's territorial organization were analyzed; regional differences were detected using quantitative methods; the estimation of recreation potential of the administrative districts of Odessa region was made based on integral characteristics of the resource, environmental, infrastructure and consumer factors; integrated assessment of the area for the largest recreation value was held; landscape and recreation zoning at the level of recreation areas and subdistricts was developed and maps for the given territory were made.

ВВЕДЕНИЕ

Современные процессы регионального развития объективно свидетельствуют о том, что на сегодняшний день сформировался очень низкий уровень освоения пространства рекреационно-культурных систем административных районов и областей, поэтому возникает необходимость целенаправленных исследований для освоения территорий, которые имеют определенный рекреационный потенциал.

Очень важной задачей для успешной организации, планирования и управления рекреационной отраслью является оценка количественных и качественных характеристик рекреационных ресурсов. Поэтому *цель исследования* – проведение комплексной оценки рекреационного потенциала Одесской области и выявление территориальной дифференциации рекреационной системы исследуемой территории.

Методической основой исследования явились традиционные для географической науки подходы – территориальный, комплексный, сравнительно-географический, районирования, картографический; общенаучные методы – системно-структурный, статистический, экспертных оценок, типологический, балльной оценки и методы геоинформационных технологий.

Теоретической и методологической основой при написании статьи послужили фундаментальные и прикладные труды отечественных и зарубежных специалистов в области рекреационной географии, туризма, страноведения. На сегодняшний день классическими работами, посвященными данным вопросам, являются труды В.С. Преображенского (1975), И.Д. Родичкина (1978), Н.С. Мироненка, И.Т. Твердохлебова (1981), И.В. Зорина, И.И. Пирожника (1985), М.П. Крачила (1987), А.А. Бейдыка (2001), В.Ф. Данильчука, А.И. Шабля (2003), И.В. Смаля (2004), Н.В. Фоменка (2007). В результате их прикладного применения для территории Одесской области, нами проведена оценка рекреационно-ресурсного потенциала.

РЕКРЕАЦИОННО-РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕРРИТОРИИ ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

Характеристике рекреационных ресурсов Одесского региона посвящено достаточно много публикаций (Топчиев, 2003, 2012). Однако они носят качественный характер, что не позволяет сравнивать территориальные комплексы между собой. Поэтому оценка рекреационных ресурсов отдельных административных районов области остается актуальной задачей.

Поскольку рекреационные ресурсы, а именно природные и историко-культурные, являются определяющими в развитии рекреационной отрасли (Бейдык, 2001; Стафийчук, 2008), поэтому нами осуществлена их балльная оценка.

Исследование проводилось в несколько этапов: выбор показателей рекреационных ресурсов, благоприятных для осуществления рекреационной деятельности; разработка оценочных шкал по отдельным факторам и расчет суммарных баллов. Научно обоснованный подход на данных этапах позволит существенно улучшить экономическое положение отдельных районов и области в целом. На заключительном этапе дан комплексный анализ полученных результатов.

Анализ региональных особенностей природно-рекреационного потенциала проведен на основе комплексных факторов (Горун, 2012): ландшафтных (биоклиматические, геоморфологические и др.), структурных элементов экологической сети и бальнеологических (наличие минеральных вод и пелоидов).

Важнейшим фактором природных рекреационных ресурсов области является наличие моря и приморское положение территории. Общая протяженность морских побережий с учетом лиманов в Одесской области составляет 394 км, из которых 175 км – это морские пляжи, пригодные для использования в рекреационных целях. Лучшими из них являются природные пляжи пересыпей, песчаных кос. Это участки побережья в районе Лузановки, Каролино-Бугаза – Затока, Будацкая пересыпь, пересыпь Тилигульского лимана, Жебриянская коса. В пределах городской зоны Одессы созданы искусственные пляжи «Аркадия», «Дельфин», «Отрада», «Золотой Берег», «Большой Фонтан». Средняя продолжительность периода комфортного летнего отдыха на одесском побережье составляет 120 дней; значительное – до 290 ясных солнечных дней в году. Купальный сезон в среднем длится 114 дней, вода летом у берегов прогревается до +20 °С... +24 °С (Топчиев, 2003).

Как показали исследования, биоклиматический фактор почти одинаковый для всей территории области (17-22 балла) и является комфортным для отдыха. Наиболее высокие баллы (22 из 24 максимально возможных) получили прибрежные районы.

На основании анализа геоморфологических показателей компонентов ландшафтов (Данильчук, 2003) нами установлен суммарный балл для территории каждого района. Согласно ему высокие баллы получили Татарбунарский (26), Белгород-Днестровский, Коминтерновский, Овидиопольский (22-24) районы (из 30 максимально возможных). Открытые подступы к воде, превосходные песчаные пляжи положительно влияют на рекреационные возможности территории. Высокие баллы (18-21) имеют районы, на территории которых есть озера и реки рекреационного назначения. Районы с пересыхающими малыми и средними реками – Котовский (12), Великомихайловский, Фрунзовский (13) получили самые низкие баллы.

На сегодняшний день природно-заповедный фонд Одесской области состоит из 122 территорий и объектов, из которых – 16 объектов общегосударственного значения и 106 объектов местного значения. В пределах региона размещены уникальные заповедные устьевые природные комплексы –

плавни, имеющие глобальный биосферный статус, которые формируются в устьях Дуная и Днестра, и, соответственно, названы как «Дунайский биосферный заповедник» и национальный парк «Нижнеднестровский».

Природно-заповедные территории области расположены неравномерно. Наибольшую площадь они занимают в Килийском (37,89% от общей площади района), Татарбунарском (16,18%) и Савранском (13,62%) районах. Эти районы считаются наиболее перспективными для развития экологического туризма в области. В Красноокнянском, Любашевском, Ренийском и Саратском районах объекты природно-заповедного фонда отсутствуют.

В структуре рекреационного потенциала Одесской области ведущую роль играют лечебные свойства причерноморских лиманов, в частности, интенсивно используются грязи Куяльницкого, Будаковского и Тилигульского лиманов.

Наибольшие запасы пелоидов сосредоточены в Коминтерновском и Татарбунарском районах, которые получили по 3 балла (при максимальной балльной оценке 3 балла). Соответственно по 2 балла имеют Белгород-Днестровский, Беяевский и Килийский районы. Таким образом, данные районы получили дополнительные баллы.

Важной и неотъемлемой составляющей рекреационных ресурсов является наличие минеральных вод. Всего в Одесской области обследовано более 200 проявлений минеральных вод. Используется гидроминеральный потенциал области весьма неравномерно. В санаторно-курортных бальнеокомплексах минеральные воды задействованы только некоторыми санаториями на юге региона – курорт "Одесса-центр", а также курорты "Куяльник" и "Сергеевка". Северные районы Одесской области обеспечены природными столовыми водами низкой минерализации, которые используются в хозяйственно-питьевом водоснабжении.

Таким образом, высоким природно-ресурсным потенциалом для развития рекреации обладают город Одесса (58,5 баллов), Татарбунарский (65), Белгород-Днестровский (61), Коминтерновский (58,5) и Беяевский (57) районы за счет наличия на этих территориях уникальных и разнообразных рекреационных ресурсов и их больших объемов. Наименьшие значения получили Котовский (38 баллов), Фрунзовский (40) и Ширяевский (40,5) районы, обладающие незначительным количеством природных рекреационных ресурсов (рис. 1).

Опыт многих стран мира свидетельствует, что историко-культурные объекты могут быть определяющими в формировании спроса на рекреационные ресурсы и влиять на получение значительных доходов. В нашей стране они практически не оценены как рекреационные ресурсы, что приводит к их использованию в ограниченных масштабах.

Для развития рекреации большое значение имеют памятники истории, архитектуры и культуры. В Одесской области, одной из богатейших областей Украины на объекты культурного наследия, сосредоточены все виды и категории памятников. Так, на государственном учете и под охраной

находится 5254 памятника: 1549 – градостроительства и архитектуры, 1654 – археологии, 1548 – истории, 503 – монументального искусства.

Если критерии и методика оценки природных рекреационных ресурсов разработана достаточно хорошо, то оценка историко-культурных ресурсов не имеет общепринятой схемы.

Для определения историко-культурного рекреационного потенциала административных районов нами были использованы следующие признаки: количество историко-культурных объектов (археологических, исторических, монументальных, градостроительства и архитектуры), насыщенность ими территории (количество объектов на 100 км²) и коэффициент познавательной ценности историко-культурных рекреационных ресурсов.

Наиболее благоприятными для развития познавательного туризма и наиболее обеспеченными объектами, которые имеют историческую и культурную ценность, являются город Одесса и Измаильский (16 баллов), Беяевский (15 баллов), Белгород-Днестровский и Болградский районы (по 14 баллов). Наименьшие значения получили Красноокнянский (5 баллов), Любашевский и Фрунзовский (по 6 баллов) районы (рис. 1).

На основании обобщения балльных оценок показателей рекреационных ресурсов получен суммарный балл (рис. 1), который показал значительные региональные различия в обеспеченности рекреационными ресурсами территории Одесской области. Наибольший балл получили Татарбунарский (77 баллов), Белгород-Днестровский (75 баллов) районы и город Одесса (74,5 баллов), что свидетельствует о высоком уровне обеспеченности природными и историко-культурными рекреационными ресурсами этих территорий (рис. 1).

Низкие суммарные баллы получили Фрунзовский, Великомихайловский, Котовский и Ширяевский районы (соответственно – 46, 47, 47, 47,5 баллов), что объясняется низкими природно-лечебными показателями, отсутствием лечебных грязей и водных объектов рекреационного значения, наличием незначительного количества историко-культурных ресурсов. Поэтому эти районы относятся к территориям малообеспеченным рекреационными ресурсами.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют, что более половины районов региона имеют значительный уровень обеспеченности рекреационными ресурсами; это говорит о высоком рекреационном потенциале всей территории Одесской области и возможности дальнейшего развития рекреационной отрасли.

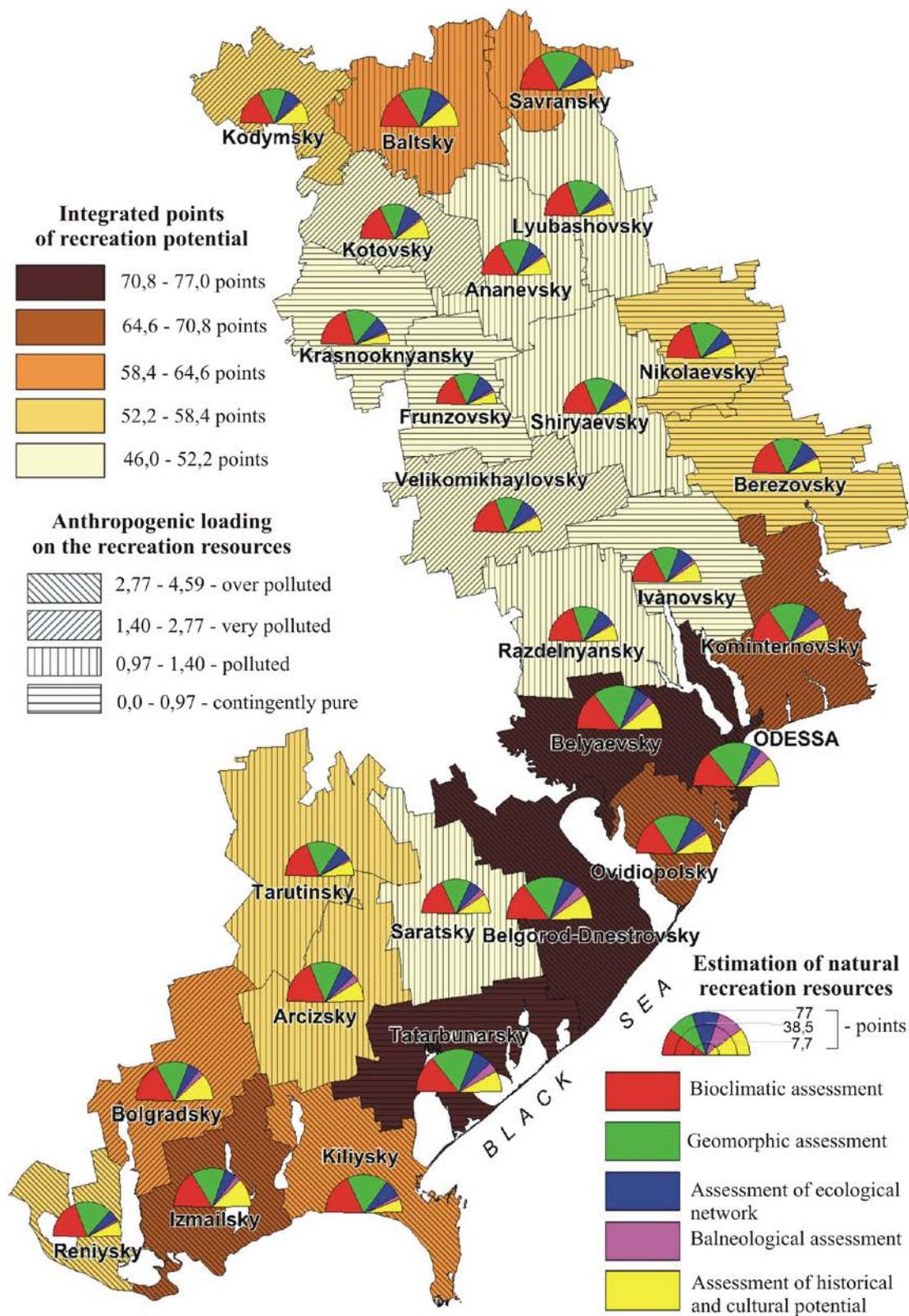


Рис. 1. Административно-территориальные различия ресурсно-рекреационного потенциала и антропогенная нагрузка на рекреационные ресурсы на территорию Одесской области.

Fig. 1. Administrative and territorial differences of the recreation resource potential and anthropogenic loading on the recreation resources of Odessa region.

ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ ТУРИНДУСТРИИ

Важным фактором функционирования и территориальной организации рекреационной системы области являются также особенности территориальной организации предприятий туриндустрии – туристских компаний, предприятий гостиничного хозяйства, санаторно-курортного хозяйства, объектов общественного питания. Организацией туристско-рекреационной деятельности в Одесской области занимаются 310 лицензированных государством специализированных предприятий, которыми разработано и реализовано более 100 туристических экскурсионных маршрутов. Однако, по территории области эти организационные ресурсы размещены крайне неравномерно. Это обусловлено как разной рекреационной привлекательностью районов, так и наличием качественной инфраструктуры в том или ином районе.

Относительно небольшое количество предприятий организующих туризм в северных и северо-западных районах Одесской области во многом объясняется высокой концентрацией подобных организаций в городе Одессе. Именно из нее отправляется значительная часть туров по многим районам Одесской области, и географическое положение Одессы способствует утверждению города в качестве главного организационного центра туризма.

Ярко выраженные административно-территориальные диспропорции характерны также для деятельности предприятий гостиничного сервиса. Наибольшую долю в структуре предприятий гостиничного хозяйства занимают гостиницы – 45 единиц (55,6%). Кроме них, функционируют 32 общежития для приезжих, 1 кемпинг и 3 молодежных турбазы.

Наиболее обеспеченные отелями Белгород-Днестровский и Овидиопольский районы. Большинство предприятий гостиничного хозяйства расположены в городе Одесса – 40 единиц (49,4%), что явно недостаточно для крупнейшего туристского центра страны. На каждый из остальных административно-территориальных субъектов приходится менее 1% от всего количества предприятий гостиничной сферы, а в Кодымском, Красноокнянском, Любашевском, Ренийском, Раздельнянском, Саратском, Татарбунарском районах отели отсутствуют.

Также очень важное место в рекреационной деятельности Одесской области занимает санаторно-курортное хозяйство. Сеть санаторно-курортных и оздоровительных учреждений области насчитывает 428 субъектов хозяйствования, из которых – 32 санатория (из них 9 детских), 9 санаториев-профилакториев, 8 домов и пансионатов отдыха, 1 детское оздоровительно-санаторное учреждение круглогодичного типа, 377 баз отдыха и 1 самостоятельное заведение 1-2 дневного пребывания.

В число наиболее обеспеченных объектами санаторно-курортного хозяйства входят Белгород-Днестровский (141 единица), Татарбунарский (80 единиц),

Килийский (75 единиц) и Овидиопольский (56 единиц) районы. Наибольшее количество детских учреждений оздоровления и отдыха сосредоточено в городе Одессе (138 единиц) и Белгород-Днестровском (65 единиц), Коминтерновском (62 единицы), Котовском и Саратовском (по 52 единицы) районах. Остальные районы Одесской области мало обеспечены санаторно-курортными учреждениями.

В расчете на 10 тыс. человек постоянного населения Одесской области приходится 1151 оздоровленных в санаторно-курортных и оздоровительных учреждениях области. Данные по этому показателю уступают только АР Крым, Львовской и Херсонской областям.

Сеть ресторанного хозяйства (столовые, кафе, рестораны, бары и т.д.) насчитывает 982 заведения на 62,1 тыс. мест для одновременного обслуживания посетителей. Наибольшее количество объектов ресторанного хозяйства сосредоточено в городе Одессе (603 единицы) и Измаильском (43 единицы), Овидиопольском (34 единицы) районах. Остальные районы имеют недостаточно развитую сеть ресторанного хозяйства.

Анализ рекреационной деятельности в Одесской области позволил установить, что основными лимитирующими факторами развития рекреации в регионе являются: недостаточная развитость качественной транспортной и социальной инфраструктуры в отдаленных районах, неразвитость качественной туристской инфраструктуры в большинстве районов области, недостаток квалифицированных кадров, обслуживающих туристическую индустрию, неудовлетворительная экологическая ситуация в отдельных районах области

Рекреационная ценность районов Одесской области

Одесская область, благодаря своему географическому положению и историческому развитию, обладает огромным рекреационным потенциалом – ресурсным, экологическим, потребительским и инфраструктурным, которые оценены регионально значимыми рекреационными критериями (в пределах административных районов). *Ресурсный* фактор представлен показателями природных (Горуц, 2012) и историко-культурных рекреационных ресурсов (Горуц, 2012). *Экологический* – показатели загрязнения атмосферного воздуха и воды, техногенной нагрузки. *Потребительский* фактор оценен по показателям интенсивности туристических потоков, *инфраструктурный* – по уровню развития гостиничного, санаторно-курортного и ресторанного хозяйств, сети торгового обеспечения, транспортной сети и культурно-образовательного обеспечения.

Интегральные показатели рассчитывались с использованием формулы (Карчевская, 2008):

$$I_i = \sum_{j=1}^n \frac{w_j v_j}{Q},$$

где I_i – интегральный показатель фактора формирования рекреационного потенциала;
 w_j – величина показателя административного района, выраженная в системе соответствующих физических величин;
 v_j – весовой коэффициент показателя;
 Q – максимальная величина исследуемого показателя в той же системе единиц.

Для каждого из выше указанных показателей была проведена количественная и качественная оценки: рассчитаны интегральные индексы с учетом весовых коэффициентов, по которым было проведено оценивание каждого из 26 районов Одесской области.

Осуществленные нами оценки показателей каждого из факторов позволили определить интегральный показатель величины рекреационной ценности (ВРЦ) (рис. 2). Проанализировав его значение для административных районов Одесской области, выделили 5 рангов рекреационного потенциала: очень высокий (I ранг), высокий (II ранг), выше среднего (III ранг), средний (IV ранг) и низкий (V ранг). Ранг районов представлен в легенде карты (рис.2).

Ранговое распределение абсолютных значений ВРЦ показало, что город Одесса (2,970), Белгород-Днестровский (2,787), Овидиопольский (2,306), Болградский (1,940) и Татарбунарский (1,849) районы, относящиеся к I и II рангу, перспективные для инвестирования в развитие рекреационной отрасли (рис. 2).

Значения величин рекреационной ценности Красноокнянского, Великомихайловского, Ширяевского и Фрунзовского районов находятся на низком уровне (0,133-0,642 – V ранг), что относит их к территориям, которые не имеют четко выраженного направления рекреационной деятельности.

Анализ территориального размещения рекреационных ресурсов Одесской области позволил выявить неравномерный характер их распределения, так наиболее обеспеченными рекреационными ресурсами являются приморские и частично придунайские районы, а наименее – центральные районы исследуемой территории.

Ландшафтно-рекреационное районирование территории Одесской области

На основании исследования ландшафтно-рекреационных систем (Пилипенко, Горун, 2010), историко-культурных ресурсов, особенностей развития рекреационного хозяйства, экологического состояния территории Одесской области, осуществлено ландшафтно-рекреационное районирование с выделением шести ландшафтно-рекреационных районов (рис. 2), для каждого из которых определена рекреационная специализация (рис. 3), представлены осредненные значения ВРЦ и перспективные направления развития рекреационной деятельности.

1. *Днестровско-Южнобугский*, возвышенно-равнинный, относительно благоприятный, эстетически-познавательный (экологический), природно-климатический, средней рекреационно-техногенной нагрузки. Осредненное значение ВРЦ составляет 0,944 – средняя степень развития рекреации, рекреационные ресурсы среднего качества, мало обеспечен санаторно-курортными учреждениями.

2. *Великомихайловско-Николаевский*, возвышенно-равнинный, неблагоприятный, эстетически-познавательный, природно-климатический, низкой рекреационно-техногенной нагрузки. Осредненное значение ВРЦ составляет 0,558 – низкая степень развития рекреации, незначительное количество рекреационных ресурсов, отсутствие санаторно-курортных учреждений.

3. *Раздельнянско-Березовский*, низменный, благоприятный, эстетически-оздоровительно-познавательный, климатически-бальнеологический, средней рекреационно-техногенной нагрузки. Осредненное значение ВРЦ составляет 0,986 – низкая степень развития рекреации, незначительное количество рекреационных ресурсов, отсутствие санаторно-курортных учреждений.

4. *Тарутинско-Саратский*, возвышенно-равнинный, относительно благоприятный, эстетически-оздоровительно-познавательный, климатически-бальнеологический, средней рекреационно-техногенной нагрузки. Осредненное значение ВРЦ составляет 1,195 – средняя степень развития рекреации, рекреационные ресурсы среднего качества, низкий уровень обеспеченности санаторно-курортными учреждениями.

5. *Ренийско-Килийский*, низменный придунайский, относительно благоприятный, эстетически-лечебно-экскурсионный, климатически-бальнеологический, высокой рекреационно-техногенной нагрузки. Осредненное значение ВРЦ составляет 1,005 – средняя степень развития рекреации, рекреационные ресурсы значительного количества и достаточного качества, средний уровень обеспеченности санаторно-курортными учреждениями.

6. *Сасыкско-Тилигульский*, низменный лиманно-приморский, благоприятный, эстетически-лечебно-экскурсионный, климатически-бальнеологически-грязевой, высокой рекреационно-техногенной нагрузки. Осредненное значение ВРЦ составляет 1,910 – высокий уровень развития рекреации, наличие уникальных рекреационных ресурсов, их больших объемов, достаточно развитая структура санаторно-курортных учреждений.

Комплексная оценка на основании привязки к административным районам способствует оптимизации рекреационной деятельности в области, в целом, и развивает эффективные, рациональные связи, и взаимовыгодные позиции на межрайонном уровне.

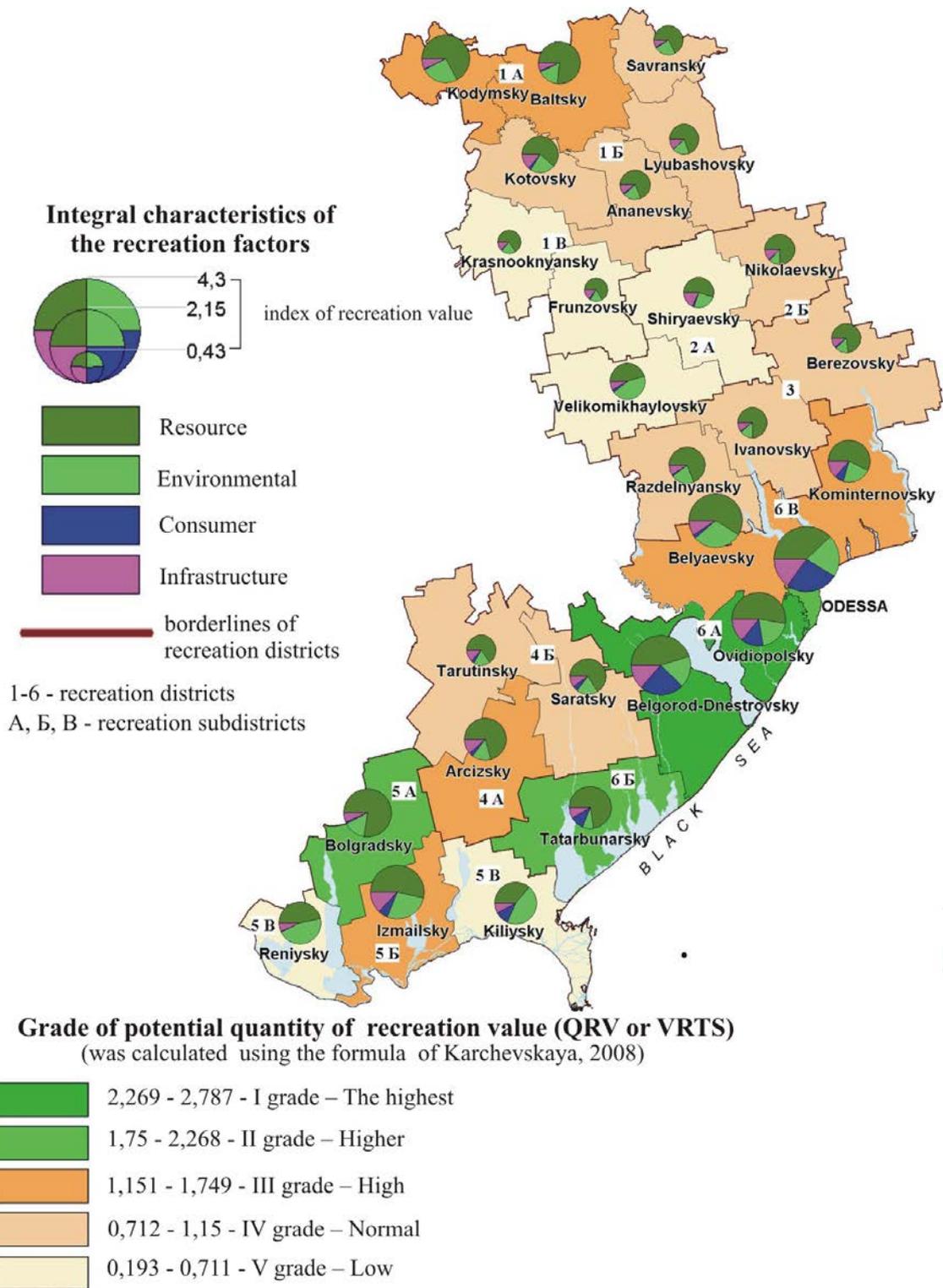


Рис. 2. Ландшафтно-рекреационное районирование территории Одесской области.
Fig. 2. Landscape and recreation division into districts of the territory of Odessa region.

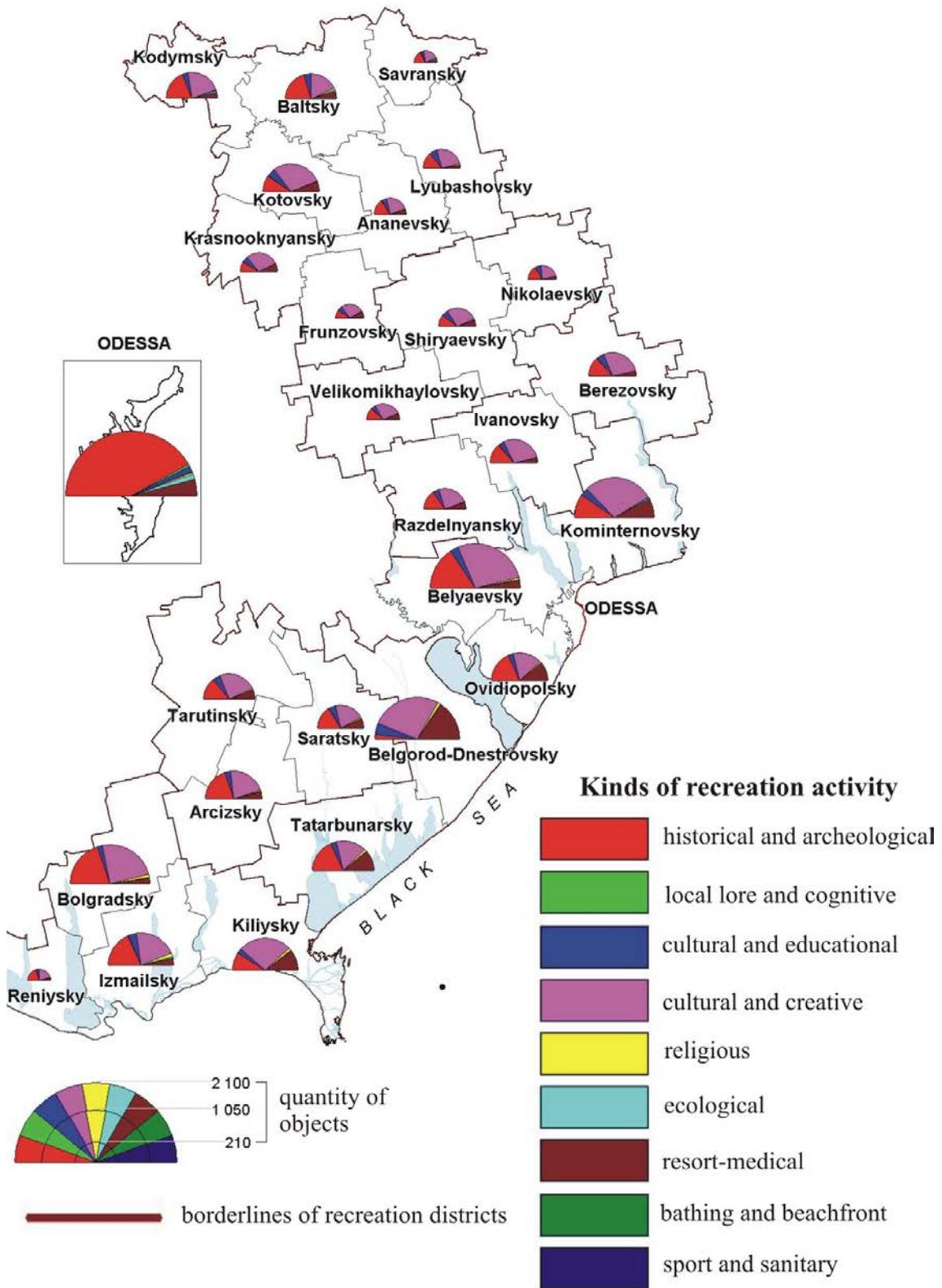


Рис. 3. Преобладающие виды рекреационной деятельности ландшафтно-рекреационных районов Одесской области.

Fig. 3. The predominant kinds of recreation activity of landscape and recreation areas of Odessa region.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для выявления интегральных территориальных различий в функционировании рекреационной системы Одесской области осуществлено ее ландшафтно-рекреационное районирование; выделено шесть ландшафтно-рекреационных районов, в пределах которых выделены подрайоны по благоприятности ландшафтов, величине рекреационно-техногенной нагрузки, величине рекреационной ценности и по уровню развития инфраструктуры.

Установлено, что из шести ландшафтно-рекреационных районов Одесской области лишь южные районы – Сасыкско-Тилигульский, Ренийско-Килийский и Тарутинско-Саратский – высоко обеспечены рекреационными ресурсами (средняя величина рекреационного потенциала составляет соответственно 73, 62 и 55 баллов), имеют высокий уровень развития рекреационной инфраструктуры (3789, 470, 306 рекреационных учреждений соответственно), высокую посещаемость рекреантами (92993, 40350, 8108 человек за рекреационный период соответственно). Великомихайловско-Николаевский район является мало обеспеченным рекреационными ресурсами (средняя величина рекреационного потенциала составляет 49 баллов) и имеет низкий уровень развития рекреационной инфраструктуры (173 единицы).

Разработана серия оценочных карт районирования территории Одесской области для разных типов рекреационных ресурсов, которые раскрывают территориальную дифференциацию определенных видов ресурсов, дают возможность использовать их для практического решения задач рекреационной отрасли, прогнозировать развитие различных направлений рекреационной деятельности отдельных районов.

Исследованный авторами опыт развития, функционирования и территориальной организации рекреационной деятельности Одесской области успешно может быть использован в других регионах Украины. В разных областях наблюдаются значительные социально-экономические, политические, демографические, этнокультурные и другие региональные различия, обуславливающие необходимость гибкой региональной политики в сфере рекреации.

ЛИТЕРАТУРА

- Топчієв О.Г., 2003: Одеський регіон: природа, населення, господарство, Астропринт, Одеса: 184 с.
- Бейдик О.О., 2001: Рекреаційно-туристські ресурси України: методологія та методика аналізу, термінологія, районування, КНУ, Київ: 397 с.
- Стафійчук В.І., 2008: Рекреалогія, Альтерпрес, Київ: 264 с.
- Горун В.В., 2012: Оцінка забезпеченості рекреаційними ресурсами адміністративно-територіальних одиниць Одеської області [в:] Регіональні екологічні проблеми. V Міжнародна наукова конференція студентів, магістрантів і аспірантів, ОДЕКУ, Одеса: 72-74.
- Данильчук В.Ф., Алейникова Г.М., Бовсуновская А.Я., 2003: Методология оценки рекреационной территории, ДИТБ, Донецк: 352 с.
- Горун В.В., 2012: Інтегральна оцінка природно-ресурсного потенціалу ландшафтно-рекреаційних районів Одеської області [в:] Екологія міст і рекреаційних зон. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції, Одеса: 68-71.
- Горун В.В., 2012: Інтегральна оцінка історико-культурних рекреаційних ресурсів Одеської області [в:] Географічні дослідження: історія, сьогодення, перспективи. Матеріали Міжнародної наукової конференції студентів та аспірантів, Харків: 251-253.
- Карчевская Е.Н., 2008: Методическое обеспечение регионального развития и пространственной дифференциации туризма (на примере Гомельской области): Автореф. дис. канд-та геогр. наук: 25.00.24 / Рос. гос. ун-т им. И. Канта, Калининград: 22 с.
- Пилипенко Г.П., Горун В.В., 2010: Ландшафтно-екологічне рекреаційне районування на прикладі південної частини території Одеської області [в:] Наукові записки ТНПУ. Серія: географія, №1, СМП «Тайп», Тернопіль: 341-349.