

О проблеме измерения национального дохода страны

The problem of national income measuring

Sergey A. Karganov

e-mail: sergey.karganov@gmail.com; karganov@yandex.ru

Ключевые слова: системы национального счетоводства, макроэкономическое планирование, оптимизация, национальный доход, добавленная стоимость, конечная продукция

Резюме

В статье приведён перечень ошибок методологии определения величины национального дохода, предусмотренной международными стандартами: Система Национального Счетоводства (СНС-93), Европейская Система Счетов (ЕСС-95) и обновлённая версия СНС-93 – СНС-2008 г. На примере опубликованных Российской Федерацией статистических данных показаны абсолютные и относительные размеры искажений расчётных значений величины национального дохода при использовании в расчётах перечисленных нормативных документов. Даны рекомендации по изменению методологии расчёта показателей национального дохода страны и других макроэкономических показателей с целью контроля за эффективностью развития национальной экономики и повышения объективности международных сопоставлений макроэкономических показателей.

Key words: systems of national accounting, macroeconomic planning, optimization, national income, value added, end products

Abstract

This article provides a list of errors methodology national income to fulfill international standards: the system of national accounting (SNA-93), the European System of Accounts (ESA-95) and the updated version of the SNA-93 – SNA 2008. On the example of the Russian Federation published statistics showing the absolute and relative size of distortions calculated values of national income as used in the calculations above regulations. The recommendations for changes in the methodology of calculating the national income and other macroeconomic indicators in order to monitor the effectiveness of national economic development and improve the objectivity of international comparisons of macroeconomic indicators.

Введение

С 1953 г. в наиболее развитых странах под патронажем ООН, МВФ, Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Евростата (Бюро статистики Европейского Союза) протекают процессы унификации методологии макроэкономического планирования. В результате этой деятельности в 1993 г. в странах СНГ в качестве международного стандарта макроэкономического планирования, основные положения которого действуют и в настоящее время, принят скорректированный вариант Системы Национального Счетоводства 1976 г. – СНС-93.

Принятие СНС-93 в качестве международного стандарта было предпринято с целью обеспечения сопоставимости в международном плане основных макроэкономических показателей развития мировых экономик, а также решения вполне конкретных задач: определения доли взносов стран в бюджеты ООН, МВФ, Всемирного банка и др. международных организаций. Кроме того, СНС-93 и её последующие модификации (Европейская система национальных счетов (ESA-95) и СНС-2008¹) должны были положить конец сомне-

¹ Обновлённая версия СНС-93, принятая Статистической комиссией ООН в 2009 г.

ниям относительно способа расчёта величины *валового национального дохода* (ВНД), приняв, что величиной ВНД следует считать сальдо **первичных доходов для экономики в целом**, определяемое на основании данных **Счета распределения первичных доходов** (таб. 11.5 в [1]) по формуле:

$$ВНД = ВВП + СОТ + ДСпол - ДСпер \quad (1)$$

где:

ВВП – валовой внутренний продукт в рыночных ценах;

СОТ – сальдо оплаты труда (заработной платы), полученной за границей и выплаченной в России нерезидентам;

ДСпол – доходы от собственности полученные от «остального мира»;

ДСпер – доходы от собственности переданные «остальному миру»;

Для экономики Российской Федерации за 2010 г. размер *ВНД* составил:

$$\begin{aligned} \text{ВНД} &= 44939,2 + (-294,4) + 1013,0 - 2189,3 = \\ &= 43468,5 \text{ млрд. руб.} \end{aligned}$$

Данное определение показателя *ВНД* входит в противоречие с утверждением (на стр. 135) авторов учебника [2] о том, что в основе определения всех показателей доходов в СНС-93 лежит обоснованная Дж. Хиксом концепция, согласно которой доход следует определять как максимальную сумму, которую можно израсходовать на потребление в течении некоторого периода времени, сохранив в то же время в конце этого периода капитал, который был вначале!

В соответствии с данным определением *ВНД* следует признать, что:

- *ДСпол* и *ДСпер* единственные показатели в формуле (1), которые соответствуют понятию дохода, однако они не подлежат дополнительному учёту, а тем более сальдированию, поскольку они принадлежат институциональным единицам – резидентам страны и входят в состав полученной ими чистой прибыли. Если же эти перечисляемые доходы получены от собственности нерезидентов, то их тем более нельзя относить к создаваемому в стране национальному доходу;
- расходы на оплату услуг наёмных работников определяют величину расходов на производство продукции, а не доходов. Поэтому трансфертные перечисления части этих выплат не в состоянии изменить ни объёмов начисленной оплаты труда, ни

размеров чистой прибыли, полученной от использования живого труда;

- из общего объёма *ВВП* к категории доходов (по Дж. Хиксу) без сомнений может быть отнесена только величина чистой прибыли, входящая в состав показателя “Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы”. Однако величина этого сводного показателя в “Счёте образования доходов” (таб. 11.4 в [1]):

- а) учитывает кроме чистой прибыли ещё и амортизационные отчисления;
- б) определена с ошибкой равной сумме вычитаемых «Субсидий на производство и импорт», поскольку определение этого сводного показателя произведено исходя из объёма *ВВП*, заданного **в рыночных ценах**, т.е. ценах не учитывающих субсидии.

Следует также обратить внимание авторов СНС на то, что распределять (тем более за пределы страны) можно только то, что имеешь. Поэтому выглядит как минимум странной проиллюстрированная в СНС возможность использования в “Счёте распределения первичных доходов” (таб. 11.5 в [1]) денежных средств на сумму 45657,8 млрд. руб., что на 718,6 млрд. руб. больше их реального наличия, поскольку по данным “Счёта образования доходов” за 2010 г. (таб. 11.4 в [1]) совокупный объём полученных доходов составил только 44939,2 млрд. руб.

Однако это ещё далеко не все “странности” рекомендаций по определению показателя *ВНД*, свидетельствующие об использовании разработчиками СНС методов «лукавой экономики».

Другие, используемые в СНС методы «лукавой экономики» многогранны и могут быть разделены на две группы:

- искажающие величину показателя *ВВП*;
- несоответствующие экономической теории.

1. Методы лукавства при определении величины показателя *ВВП*

1.1. Подмена экономических понятий

Известно, что в экономике существует принцип, согласно которому агрегировать и дезагрегировать можно только экономически однородные показатели. Например: «Затраты» либо «Результаты» производства. Этот принцип соблюдается в статистическом учёте и на счетах бухгалтерского учёта, но только не на счетах СНС.

В СНС вместо понятий «Затраты» и «Результаты» в зависимости от ситуации используют определения: «Ресурсы» и их «Использование».

Подобная подмена понятий приводит пользователей СНС к ошибочному пониманию сути происходящих экономических процессов и искажению реальных значений показателей: затраты, результаты и доход.

Так, например, в «Счёте образования доходов» в разделе «Ресурсы» к доходам отнесена величина произведённого ВВП в рыночных ценах.

Однако объёмы ВВП не могут быть отнесены: к категории «Ресурсы» – по определению²; к категории «Доходы» – также по определению³, а их отнесение к категории «Конечных результатов производственной деятельности страны» тем более невозможно, поскольку каждый вид продукции производится (а в случае импортной продукции – приобретается) только при условии возможности его последующего производительного использования. На примере в [3] было показано, что только стопроцентное использование продукции, произведённой в каждом виде деятельности, либо отрасли, может служить критерием оптимальности производственной деятельности.

Очевидно, что *любой* производимый вид продукции служит *конечным результатом* одного вида деятельности и, одновременно, *продуктом для использования* при производстве других видов деятельности.

В соответствии с выше приведённым используемыми определениями: «Промежуточная продукция» и «Продукция конечного использования» (ВВП) следует признать эфемерными, т.е. не

имеющими реального смыслового значения, а величину общего Объёма Валовой Продукции (ОВП), произведённой в стране в 2010 г. равной не объёму ВВП (44939,2 млрд. руб. по данным «Счёта товаров и услуг») или объёму ВП в размере 79165,8 млрд. руб., а сумме:

$$\begin{aligned} \text{ОВП} &= \text{Произдукции для промежуточного потребления} + \text{Произдукции для конечного потребления} + \text{Произдукции для валового накопления} + \text{Произдукции для экспорта} = \\ &= 40483,5 + 32070,3 + 10\,265,0 + 13\,501,9 = \\ &= 96320,7 \text{ млрд. руб.}, \end{aligned}$$

в которой объём ВВП составил только 46,7%, а объём ВП – 82,2 %.

Однако принять найденное значение ОВП за основу для определения величины ВВП невозможно без корректировки, т.е. без учёта других методологических ошибок СНС.

1.2. Учёт «Статистических расхождений»

В СНС [4] предложены три метода расчёта ВВП: производственный, метод использования доходов и метод формирования ВВП по источникам доходов.

Разработчики СНС сами признают, что последний из перечисленных методов – метод формирования ВВП по источникам доходов – не является самостоятельным, поскольку в соответствии с принятой методологией не все показатели доходов получаются путем прямого счета, часть из них исчисляется балансовым методом.

Основным методом расчёта ВВП, как показателя, отражающего объём производимой и используемой в пределах страны «конечной продукции», считается *производственный метод*. Подтверждением сказанному может служить равенство баланса симметричной таблицы «Затраты – Выпуск» величине показателя «ВП».

Разработчиков СНС не смущает, что разница в оценках ВВП производственным методом и методом использования доходов или так называемое «Статистическое расхождение» значительно и может оставлять триллионы рублей (в 2010 г. – –1144,3 млрд руб.)⁴

Согласно [5] **статистическое расхождение (statistical discrepancy)** – это отдельная строка, вводимая статистиками в таблицы для того, чтобы показать, что фигурирующие в отчетах

² По мнению экономистов разных стран (См. BiblioFond.ru) Ресурсы и economy-web.org?р=581) понятие ресурсы объединяет те материальные, природные и социальные силы, которые *могут быть* вовлечены в производство, а ресурсы уже реально вовлеченные в процесс производства относятся к экономической категории: факторы производства.

³ В соответствии со ст. 41 части I НК Российской Федерации ДОХОД – экономическая выгода в денежной или натуральной форме.

В Бизнес-словаре (2001 г.) ДОХОД определён как:

- денежные или материальные средства, получаемые в результате предпринимательской или другой деятельности *без роста долга*;
- разница между стоимостью реализованной продукции и услуг и произведёнными затратами;
- дивиденды, проценты по ценным бумагам, вкладам и депозитам.

⁴ Отрицательное значение величины «Статистического отклонения» свидетельствует о превышении расходов над доходами, т.е. о несбалансированности условий экономического развития страны.

данные оказываются различными вследствие того, что оценка производится разными методами, а если бы оба метода были безошибочными, то результаты были бы одинаковыми.

ВВП при расчете **производственным методом** представляет собой разницу между «Выпуском продукции» в рыночных ценах и объемом её «Промежуточного потребления» всеми отраслями или институциональными секторами экономики в рыночных ценах. По данным таб. 11.2 в [1] величина *ВВП* за 2010 г. составила 44.939,2 млрд. руб.

Однако производственный метод, основанный на данных «Счёта производства», не имеет права на существование как по причинам, изложенным в разделе 1.1. данной статьи, так и в результате недоучёта объёмов «чистого» экспорта, который согласно теории СНС показатель также должен был бы найти отражение в объёме *ВВП*. В результате недоучёта объёмов «чистого» экспорта величина *ВВП* за 2010 г. была **занижена** на 3748,2 млрд. руб.

В тоже время, оценка *ВВП* методом использования доходов, основанная на данных «Счёта товаров и услуг» (таб. 11.3 в [1]) и рассчитываемая как сумма объёмов реально произведённой конечной продукции (продукции конечного потребления и валового накопления), составила в 2010 г. 42.335,2 млрд. руб., что на 2603,9 млрд. руб. меньше величины оценки *ВВП* производственным методом (44939,2 – 42335,2).

Поскольку в СНС основным методом расчёта *ВВП* признан производственный метод, то суммарная ошибка оценки *ВВП* при использовании этого метода привела к занижению показателя *ВВП* на величину:

$$2603,9 - 3748,2 = -1144,3 \text{ млрд. руб.}$$

Подтверждением факта занижения, рассчитанной по методологии СНС суммарной величины Объёмов Валовой Продукции (*ОВП*) продукции (в «Счёте товаров и услуг»), произведённой в стране в 2010 г., и величины *ОВП* за этот год может служить равенство разности этих величин величине «Статистического расхождения» («*СР*»):

$$\begin{aligned} \langle \text{СР} \rangle &= \text{ВОП} - \text{ОКП} = 95.176,4 - 96.320,7 = \\ &= -1144,3 \text{ млрд. руб.} \end{aligned}$$

1.3. Учёт границ производства

Для определения «ореала» учитываемой продукции в СНС введено понятие «**Границы производства**», которые включает результаты производственной деятельности единиц-рези-

дентов национальной экономики по производству как рыночных, так и нерыночных товаров и услуг, в том числе реализуемых бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения.

В границы производства включаются также результаты экономической деятельности, разрешенной законом, но скрывающейся или занижаемой по объёму с целью уклонения от налогов и других обязательств перед государством, а также производственная деятельность некorporированных предприятий домашних хозяйств, производящих продукцию для реализации на рынке и для собственного использования. Для СНС характерно, что поправки на экономические операции, ненаблюдаемые прямыми статистическими методами присутствуют **во всех трех методах расчета ВВП** и по данным Росстата за последние годы доля такой продукции в *ВВП* России составляла 14–16 процентов.

Однако учёт объёмов официально непроизведённой продукции не только ставит под сомнение публикуемые объёмы производимой в стране продукции и оценки её эффективности, но и объёмы чистой прибыли, произведённой в стране в течении года.

Плюс к этому: расширение «Границ производства» до 14–16 процентов следует рассматривать как официальное согласие и, следовательно, поощрение государством существующих форм его обмана.

В этих условиях целесообразно учитывать только объёмы официально произведённой продукции.

1.4. Учёт стоимости «Косвенно измеряемых услуг финансового посредничества» (КИУФП или FISIM)

Очевидно, что услуги финансового посредничества не приводят к увеличению результатов производственной деятельности и служат источником дополнительных затрат на производство и реализацию продукции, что в конечном итоге приводит к увеличению инфляции в стране.

Требования СНС [6] о переходе на учёт КИУФП в объёме производимой продукции были приняты в 1968 году. Трудно себе даже представить, какой ощутимый вклад внесло это положение СНС в рост мировой инфляции.

Россия перешла на использование основных показателей СНС в 1991 г. и придерживается этих принципов до настоящего времени, несмотря на то, что они находятся в прямом противоречии с действующим в Российской

Таблица 1. Объёмы производства-потребления продукции по видам экономической деятельности (в млрд. руб) в 2010 г.

Коды	Наименование разделов	Производство	Потребление	Отклонение (гр. 3–гр. 4)
1	2	3	4	5
Раздел А	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2817,9	3031,8	-213,9
Раздел В	Рыболовство, рыбоводство	129,8	169,3	-39,5
Раздел С	Добыча полезных ископаемых	6243,2	5950,9	292,3
Раздел D	Обрабатывающие производства	20481,3	20461,5	19,8
Раздел E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4489,1	4506,1	-8,0
Раздел F	Строительство	5666,9	5588,1	78,8
Раздел G	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	10744,2	11743,6	-999,4
Раздел H	Гостиницы и рестораны	824,6	771,6	53,0
Раздел I	Транспорт и связь	7459,0	7309,5	149,5
Раздел J	Финансовая деятельность	2481,4	2465,1	16,3
Раздел K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7889,0	7276,2	612,8
Раздел L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	4501,0	4551,1	-50,1
Раздел M	Образование	1574,8	1575,7	-0,9
Раздел N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2295,1	2284,5	10,6
Раздел O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1162,7	1075	87,7
Раздел P	Деятельность домашних хозяйств	0,03	0,03	-
Итого «ВЛ» ¹⁾ :		78760,03	78760,03	±1316,8

1) Данный объём «ВП» меньше величины тех же данных, приводимой в таблицах 11.1 и 11.3 из [1] на 405,7 млрд. руб.

Федерации законом от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЁТЕ» [7].

Так, в соответствии с девятым и десятым Положениями по бухгалтерскому учёту (ПБУ 9 и ПБУ 10) средства, как полученные так и уплаченные в погашение кредита или займа не признаются доходами или расходами коммерческих организаций, а проценты, полученные или уплачиваемые за их использование кредитными организациями подлежат зачислению на счёт прибылей и убытков как в организации заёмщика, так и в кредитной организации.

Принятый порядок учёта услуг финансового посредничества подтверждает, что эти услуги не имеют какого-либо отношения к категории товарной продукции и не определяют величины создаваемого в стране национального богатства.

Однако в СНС величину КИУФП, составившую, для примера, в 2003 г. по данным таб. 4.1 в [8] 211.584,4 млн. руб., принято учитывать в составе «ЛП» (I квадрант симметричной таблицы «Затраты – Выпуск») и вычитать ту же величину из объёмов конечной продукции (ВВП) во II-ом квадранте той же таблицы. В результате использования подобной методологии учёта значение показателя ВП в действительности не учитывает объёмы КИУФП

⁵ И, даже, ввели в состав отдельного вида производственной (!?) деятельности.

в то время как расчётное значение показателя ВВП автоматически уменьшается на величину КИУФП. В 2003 г. подобное уменьшение объёма ВВП составило 211.584,4 млн. руб., что привело к занижению расчётной величины чистой прибыли по стране на ту же величину.

1.5. Учёт «холдинговой прибыли»

Согласно «Принципам оценки», принятым в СНС такие показатели, как выпуск, прибыль, промежуточное потребление и прирост материальных оборотных средств исчисляются за вычетом холдинговой прибыли (убытка), представляющей собой ту величину стоимости продукции, которая образовалась в результате изменения цен на нее за период нахождения продукции в запасах. По мнению разработчиков СНС подобный способ корректировки необходим, поскольку в условиях высокой инфляции изменение стоимости продукции по этой причине может быть довольно значительным.

Однако указанный способ оценки и учёта «холдинговой прибыли (убытка)» приводит к нарушению основ бухгалтерского учёта в РФ (стр. 30 в [9]), в соответствии с которыми производственные запасы, готовую продукцию и товары разрешено отражать в балансе на конец отчётного года по цене возможной реализации, **только когда она ниже** первоначальной

стоимости заготовления (приобретения). Более того, в соответствии п. 5. ПБУ 5/01 в [7] материально-производственные запасы принимаются к бухгалтерскому учёту по фактической себестоимости, а в соответствии с п. 12: «Фактическая себестоимость материально-производственных запасов, в которой они приняты к бухгалтерскому учёту, не подлежит изменению...».

Следует также учесть, что инфляционный рост цен *вообще не образует какой-либо прибыли, а лишь компенсирует её ожидаемые потери.*

1.6. Диспропорции производства как фактор искажения информации о доходах

К факторам обнижения доходов от реализации доходов страны следует также отнести диспропорции объёмов производства и потребления результатов производственной деятельности. Подтверждением могут служить данные таб. 1, составленной по данным «Таблицы формирования выпуска товаров и услуг в 2010 г.» (таб. 2.3.30 в [10]).

Положительные отклонения в графе 5 таб. 1 свидетельствуют о величине перепроизводства продукции, производимой соответствующими видами деятельности. Однако *объёмы невосребованной продукции не имеют рыночной стоимости, а затраты на её производство составляют прямые убытки производителей.* По этим причинам объёмы перепроизводства продукции следует *исключить из учтённых объёмов «ВП» и ВВП, а также из чистой прибыли от реализации продукции.*

Отрицательные отклонения в графе 5 таб. 1 свидетельствуют о величине превышения спроса на продукцию по сравнению с объёмами её производства. Наличие неудовлетворённого спроса на производимую продукцию неизбежно приводит к росту цен на дефицитные виды продукции, т.е. росту инфляции. Рост инфляции не только скрывает недостаток объёмов производства отдельных видов продукции, но и *уменьшает реальные размеры чистой прибыли производителей* в тех же объёмах.

Поскольку диспропорции объёмов спроса и предложения имеют одинаково отрицательные последствия, на основе данных таб. 1 можно утверждать, что отчётные данные об объёме произведённого ВВП и полученной прибыли от реализации продукции в 2010 г. были завышены на 2633,6 млрд. руб. (1316,8 + |−1316,8|).

1.7. Об ошибках измерения показателя «Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы»

Таких ошибок три:

- Первая, как было отмечено в разделе 1.4 данной работы, вызвана существующим порядком учёта объёмов косвенно измеряемых услуг финансового посредничества.
- Вторая состоит в том, что согласно СНС объём *ВВП* отражает вполне конкретные результаты производственной деятельности (продукции), удельный вес которых в общем объёме произведённой в стране продукции за 2010 год составил, как было показано в разделе 1.1 данной работы, только 46,7%.

По этой причине логичней было бы производить расчёты показателя «Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы» на основе полных объёмов произведённой продукции (*ВП*), а не объёмов «конечной продукции» в размере произведённого *ВВП*, как это предусмотрено в «Счёте образования доходов».

Более того, расчёт на основе *ВВП* в «Счёте образования доходов» показателей валовой прибыли экономики дезинформирует пользователей этой статистической информации в отношении реальной экономической эффективности производимой в стране продукции.

Так по данным «Счёта образования доходов», величина «Валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов» в 2010 г. составила 31,4% к объёму *ВВП*, а в составе *ОВП* только 14,7%.

- Третья ошибка состоит в вычитании выданных субсидий из объёма *ВВП* при расчёте показателя «Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы» в «Счёте образования доходов», что уже было отмечено ранее в данной работе.

1.8. О неадекватности основных показателей СНС

Подтверждением объявленной фобулы может служить рассмотрение трёх аспектов трактования основных показателей СНС: *ВДС*, *ВВП* и «Валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов».

Первый аспект состоит в том, что существующее мнение о возможности использования для анализа результатов экономической деятельности резидентов, а также величины *ВНД* страны и объёма вновь созданной и (или) добавочной

стоимости показателя «Валовая добавленная стоимость» (*ВДС*), определяемого в основных ценах по формуле:

$$ВДС = ВП - ПП \quad (2)$$

не находит своего подтверждения.

Действительно:

1. Показатель *ВДС* нельзя использовать для оценки результатов экономической деятельности страны поскольку он обладает недостатками показателя *ВВП*, приведёнными во Введении и разделах 1.1–1.5 данной работы, и не учитывает значительной части общего объёма услуг, оказываемых резидентам государственным сектором экономики⁶. Не существует также примеров использования этого показателя в аналитических целях.
2. Показатель *ВДС* нельзя использовать в качестве измерителя *ВНД* страны поскольку при его расчёте не учитывается рыночная стоимость полного объёма результатов производственной деятельности резидентов страны⁷ и полные затраты производства в рыночных ценах, включая затраты на приобретение импортной продукции и производство продукции *ПП*.
3. Показатель *ВДС* нельзя использовать в качестве измерителя вновь созданной в стране продукции, поскольку принятый способ его вычисления не отражает величины изменений (прироста или убыли) объёмов производства продукции в результате процессов экстенсивного или интенсивного расширения объёмов производства, а при простом воспроизводстве объёмы производимой в стране продукции не изменяются.
4. Показатель *ВДС* нельзя использовать в качестве измерителя вновь созданной в стране стоимости, поскольку реальная стоимость продукции определяется не дополнительными (к необходимому) затратами труда и капитала, а величиной уже имеющихся к началу производства общественно-необходимых затрат капитала трёх видов:
 - денежного капитала участников производственной деятельности;
 - капитала участников производственной деятельности овеществлённого в средства производства: средствах труда и предметах труда;

⁶ Объём этих услуг измеряется величиной начисленных косвенных налогов и в целом по стране в 2010 г. составил 6491,8 млрд. руб.

⁷ См. раздел 1.1 данной работы.

– человеческого капитала (физического и интеллектуального), овеществлённого в наёмных работниках.

Особенность процесса производства состоит также в том, что эти три вида капитала *не возникают* в процессе производства продукции, а в *необходимых объёмах должны быть в наличии до начала каждой стадии процесса производства*.

Чистая прибыль в составе *ВДС* также не может быть отнесена к вновь созданной стоимости, поскольку в соответствии с теорией трудовой стоимости, образуется не в результате увеличения рыночной цены продукции, а в следствии экономии затрат производства на отдельных предприятиях по сравнению с рыночной или общественно-необходимой оценкой затрат капитала на производство той же продукции.

5. Показатель *ВДС* ошибочно отождествлять с «добавленной стоимостью».

Ошибочность реальности такого способа увеличения стоимости подчёркивал ещё К. Маркс в своей работе «Заработная плата, цена и прибыль»⁸:

„Абсурдность подобного представления станет очевидной, если мы попробуем его обобщить. Всё то, что кто-нибудь постоянно выигрывал бы в качестве продавца, он должен был бы постоянно терять в качестве покупателя.”

Вторым аспектом лукавства разработчиков СНС служит отождествление с результатами производства *ВВП* значений показателей, представленных в III – ем разделе симметричной таблицы «Затраты – Выпуск» и в разделе «Использование» «Счёта образования доходов», а именно: «Оплаты труда наёмных работников», «Налогов на производство и импорт» и «Валовой прибыли экономики и валовые смешанные доходы».

Принятие подобного предложения разработчиков СНС равносильно признанию того, что производство экспортной продукции и продукции *ПП* не требует упомянутых затрат производства и не приносит хотя бы «валовой прибыли».

Третьим аспектом лукавства следует считать проводимую в СНС трактовку «валовой прибыли» как результатов производственной деятельности владельцев средств производства и денежного капитала.

⁸ Цитировано по [11], стр. 53.

В действительности данный показатель предусматривает не только полное возмещение затрат на производство, понесённых собственниками основных средств и денежного капитала, но и чистую прибыль, которая принадлежит всем участникам процесса производства пропорционально их доле в затратах на производство продукции:

- а) собственникам основных средств и денежного капитала – пропорционально размеру амортизации, необходимой для восстановления износа основных средств и денежных средств, затраченным на пополнение оборотных средств и использованные материалы;
- б) наёмным работникам – пропорционально размеру начисленной им за тот же период оплате труда.

2. Факты несоответствия методов оценки отдельных показателей СНС экономической теории

2.1. О странностях расчёта показателя «Валовая прибыль экономики и валовые смешанные расходы», несовместимых с экономической теорией

Очередным примером лукавства разработчиков СНС несовместимого с экономической теорией служит расчёт показателя «Валовая прибыль экономики и валовые смешанные расходы». Этот показатель служит балансирующей статьёй «Счёта образования доходов» и представляет собой часть стоимости *ВВП*, которая остается у производителей после вычета расходов, связанных с оплатой труда наемных работников, и чистых налогов на производство и на импорт. В соответствии с СНС эта статья «...измеряет прибыль (или убыток), полученную от производства, до учета доходов от собственности» и включает в себя чистую прибыль и амортизацию основного капитала.

Однако:

1. Чистая прибыль, входящая в состав показателя «Валовая прибыль экономики и валовые смешанные расходы», в соответствии с положениями бухгалтерского учёта любой страны включает также чистые доходы от арендованной собственности в составе прибыли от операционной деятельности.
2. Амортизационные отчисления на восстановление основного капитала не имеют никакого отношения к категории прибыли. Это расходы предприятий, связанные с реализацией обычных видов деятельности.

3. Приводимая конструкция показателя «Валовая прибыль экономики и валовые смешанные расходы» потребовалась разработчикам СНС для оправдания присвоения владельцами основного капитала полной величины чистой прибыли.

Как было отмечено в разделе 1.8 данной работы в создании чистой прибыли на паритетных началах участвуют три вида капитала:

- денежного капитала участников производственной деятельности;
- капитала участников производственной деятельности овеществлённого в средства производства: средствах труда и предметах труда;
- человеческого капитала (физического и интеллектуального), овеществлённого в наёмных работниках.

По этой причине распределение чистой прибыли должно осуществляться не только персонально по каждому участнику производственной деятельности, но и пропорционально величине затрат его собственного капитала на образование чистой прибыли:

- для собственников основных средств и нематериальных активов – пропорционально начисленной амортизации;
- для наёмных работников – пропорционально начисленному заработку, отражающему компенсационные выплаты за использование человеческого капитала.

Подобный порядок распределения чистой прибыли не новость(!) – он официально предусмотрен в уставах кооперативов. Новостью могло бы стать принятие законодательного постановления об отражении такого распределения чистой прибыли в Уставах других институциональных единиц страны. Такое государственное решение защитило бы права наёмных работников на распоряжение принадлежащей им части чистой прибыли.

Важно также отметить, что реализация такого государственного решения может быть осуществима без изменения действующих положений бухгалтерского учёта собственных средств организации, приведённых в учебном пособии [8].

2.2. Об отнесении затрат производства к категории доходов

Для пояснения отмеченного следует обратить внимание на то, что в «Счёте распределения первичных доходов» раздел «Ресурсы» содержит повторение объёмов и поэлементной

структуры ВВП, приведённых в разделе «Использование» «Счёта образования доходов».

Казалось бы, что ничего особенного не произошло и перенос поэлементной расшифровки источников образования ВВП (расходов, а заодно, и прибыли) в составляющие валового национального дохода (ВНД) только подтверждает отсутствие других внутренних источников создания национального дохода.... **Однако источниками доходов могут быть только результаты реализации продукции, а не затраты на её производство!**

Более того, подобные методологические «новации» разработчиков СНС:

- ставят знак равенства между национальным доходом и затратами производства, чем открывают новый, но ложный, путь повышения национального дохода – путь наращивания затрат производства;
- создают «законные» основания для:
 - обложения подоходным налогом оплаты труда наёмных работников. В тоже время ВСЕ прекрасно понимают, что выплачиваемые наёмным работникам средства – это амортизационные выплаты, предусматривающие компенсацию затрат наёмных работников на восстановление физических, умственных, материальных способностей к труду в различных сферах человеческой деятельности.

Обложение подоходным налогом оплаты труда представляется особенно странным, поскольку **аналогичные по назначению выплаты амортизационных отчислений собственникам на восстановление принадлежащих им средств производства** никакими налогами не облагаются.

- лишения наёмных работников и государства возможности получения части чистой прибыли по результатам производственной деятельности, на которую они имеют полное право исходя из величин принадлежащей этим субъектам производственной деятельности доли в фактических затратах на производство продукции и доли в создании основных средств субъектов институциональной деятельности;
- признания «ресурсами» институциональных единиц их расходы – суммы налогов, подлежащие перечислению в бюджет государства, о чём свидетельствуют данные «Счёта распределения первичных доходов»;

- исключения из статистического учёта показателей «ВП» и ВВП значительного объёма производимой в стране продукции, равной по величине объёму экспортных поставок продукции. Подтверждением служит отсутствие в разделах «Ресурсы» «Счёта товаров и услуг», «Счёта производства» и «Счёта образования доходов» данных об объёмах экспортных поставок продукции.

2.3. О несоответствии экономической теории принятых в СНС методов калькуляции стоимости продукции ПП, ВВП и чистого экспорта

В соответствии с «Основными положениями ...» СНС: **«Промежуточное потребление равно стоимости товаров и услуг, которые полностью трансформируются или потребляются в отчетном периоде в процессе производства. Потребление основного капитала не включается в состав промежуточного потребления.»**

Исключение из оценки стоимости продукции ПП затрат, связанных с использованием основного капитала означает, что декларируемая стоимость продукции ПП не соответствует её оценке в рыночных ценах.

К этому следует добавить, что судя по счётам СНС стоимость продукции ПП, не включает также каких-либо затрат на оплату труда наёмных работников и не содержит никаких обязательств по уплате государству налогов на продукцию и импорт.

Подтверждением могут служить данные о затратах на оплату труда наёмных работников за 2010 г., представленные в «Счёте образования доходов» СНС в объёмах даже превышающих её фактически начисленную величину в целом по стране⁹ на 1899,1 млрд. руб. (да простят меня статистики).

Подтверждением того, что в стоимость продукции ПП не содержит ни одного рубля налоговых начислений на продукты и импорт (косвенных налогов) служит равенство начисленных объёмов косвенных налогов в «Счёте производства», где они представлены в полном объёме, поскольку показатель «ВП» рассчитывается в основных ценах, и их величиной в «Счёте образования доходов».

В тоже время, факт того, что в отчётном году рыночная стоимость продукции ПП, а также объёмы экспортной продукции, не содержат ни

⁹ По данным таб. 6.6 в [1] величина этих затрат составила 20.741,2 млрд. руб. в 2010 г.

одного рубля производственных затрат, а возможно и прибыли, а рыночная стоимость *ВВП* содержит годовой объём этих затрат и результатов в стране, служит лучшим подтверждением лукавства разработчиков СНС либо умышленного искажения ими экономических основ калькулирования стоимости произведённой продукции.

Так, например, поскольку объём *ВВП* в общем Объёме Валовой Продукции (*ОВП*) по данным, приводимым в разделе 1.1 данной работы составил в 2010 г. только 46,7%, то очевидно, что затраты и результаты, представленные в разделе «Использование» «Счёта образования доходов» также не могут составлять 100% их номинальной величины в целом по стране!

Что же касается учтённых объёмов *ПП* в трактовке СНС, то их величину следует рассматривать как денежный эквивалент затрат производителей на содержание собственных оборотных средств, расходуемых на оплату контрагентских поставок продукции, пополнение необходимых производственных запасов и содержание незавершённого производства. Это и есть тот денежный капитал или составляющая структуры затрат производства, о которой шла речь в разделе 1.8 данной работы и о который в упрощённой формуле рыночной цены (3) в работах К. Маркса не было и речи.

$$Q = C + V + M \quad (3)$$

где: *C* – затраты постоянного капитала, соответствующие затратам средств производства, израсходованным при производстве товара; *V* – затраты переменного капитала, соответствующие затратам на оплату труда наёмных работников; *M* – прибавочная стоимость, соответствующая величине конечного дохода (сумме чистой прибыли).

Не учитывая расшифровку рыночной цены К. Маркса и стоимости разного рода государственных услуг.

С учётом изложенного и в соответствии с действующей международной практикой структура рыночной цены (*W_i*) результатов производственной деятельности *i*-го институционального субъекта процесса общественного производства должна принять вид, представленный формулой (4):

$$W_i = K_i + C_i + V_i + H_i + M_i \quad (4)$$

где: *K_i* – затраты оборотного, т.е. используемого единовременно или не подлежащего начислению амортизации капитала, включая поставки по импорту; *C_i* – затраты на реновацию средств

производства и нематериальных активов, включая приобретённые по импорту; *V_i* – затраты на оплату труда наёмных работников; *H_i* – налоги прямые и косвенные; *M_i* – чистая прибыль.

Формула (4) пригодна и для анализа рыночных цен продукции, поставляемой на экспорт. Экспортная продукция не относится к категории оборотного капитала, поскольку не используется при производстве продукции. Как следует из определений слагаемых структуры рыночной цены, потребление импортной продукции составляет только *часть стоимости* производимого в стране *ОВП*, а не полную величину общественно-необходимых затрат на производство какой-либо продукции.

По этой причине показатель чистого экспорта (*ЧЭ*), также как и показатель чистого импорта (*ЧИ*), рассчитанные в валюте страны производителя экономически не сопоставимы и, сами по себе, не пригодны для экономической оценки результатов производственной деятельности. Более того, решающее значение для реализации подобной оценки имеет не торговый баланс между странами, а баланс спроса и предложения производимой в стране производства продукции.

3. Национальное богатство и национальный доход

В СНС *национальное богатство (НБ)* определено как сумма *чистой стоимости капитала*, принадлежащего институциональным единицам-резидентам страны¹⁰ по состоянию на какую-либо дату.

Чистая стоимость капитала определена как разность между стоимостью экономических активов, пригодных для получения институциональными единицами экономической выгоды¹¹, и величиной их обязательств.

Экономические активы разделены в СНС на три группы:

- Произведённые активы, к которым отнесены материальные и нематериальные основные фонды, запасы материальных оборотных средств, домашнее имущество. По данным таб. 11.22 в [1] общий объём таких накоплен-

¹⁰ В СНС к *институциональным единицам-резидентам* отнесены: субъекты различных видов хозяйственной деятельности, производящие товары и оказывающие услуги, а также физические лица.

¹¹ Под экономической выгодой следует понимать доход от каких-либо затрат, т.е. часть результата, превышающую затраты на его реализацию.

ных активов в 2010 году составил 122 484,1 млрд. руб.¹²

- Непроизводимые материальные активы: земля, ресурсы недр, некультивируемые биологические ресурсы и водные ресурсы, приводимые без оценки. При этом, как отмечено на стр. 172 в [2] к национальному богатству *не относятся*: природные ресурсы, не вовлечённые в экономический оборот, не являющиеся объектом собственности институциональных единиц-резидентов¹³ и не имеющие рыночной стоимости.
- Финансовые активы, к которым отнесены: монетарное золото, специальные права заимствования, наличные деньги и депозиты, ценные бумаги, ссуды, акции и другие виды участия в капитале, страховые технические резервы и другие счета дебиторов и кредиторов.

Однако приведённая классификации составляющих национального богатства также включает использование «лукавой экономики» и другие недостатки, к которым следует отнести:

А. Деление национального богатства на «производимое» и «непроизводимое».

Хорошо, что данная классификация национального богатства признаёт отнесение производимой продукции к категории национального богатства. Однако на практике, приводимый в СНС показатель национального богатства, отражает *только его воспроизводимую и накапливаемую часть* продукции, которая согласно данным таб. 2.3.70 [10] в 2010 г. составила только 5,2 % объёма произведённого *ВВП* или 2336,8 млрд. руб.! Неучтённой остаётся производимая продукция, полностью потребляемая в течение года (товары, услуги) и поставляемая на экспорт, а из экономических активов – человеческий капитал.

Более того, по причинам, отмеченным в разделе 1.6 данной работы, к национальному богатству не следует относить продукцию, произведённую в объёмах, превышающих потребление или не пользующуюся спросом.

С учётом изложенного следует отказаться от действующей классификации нефинансовых активов на «произведённые» и «непроизведённые» и перейти к делению экономических активов две части: *используемые*, т.е. опреде-

ляющие производственные потребности страны, и *хранимые*, т.е. определяющие потенциальные возможности экономики страны.

К *используемым* следует относить продукцию оцениваемую в рыночных ценах, производимую в объёмах, не превышающих спрос, и оцениваемую показателем *ОВП*.

Использование в качестве критерия национального богатства рыночной оценки показателя *ОВП* позволит не только учесть все виды производимого в стране богатства, но и отразить степень участия в его формировании всех видов используемых экономических активов, включая использование *человеческого капитала*.

Определение величины *использованного ОВП (ОВП*)* возможно по формуле (5):

$$ОВП^* = ОВП - \Delta ОВП^{(+)} \quad (5)$$

где: $\Delta ОВП^{(+)}$ – суммарная величина отклонений произведённого *ОВП* от объёмов его фактического потребления, определяемая на основе построения межотраслевых балансов «Производство – Потребление» (МОБ «П – П») и представленных в таблице, аналогичной Таб. 1 из раздела 1.6 данной работы.

В 2010 г. использованная величина использованного национального богатства составила: 93.687,1 млрд. руб. (96.320,7 – 2633,6).

К *хранимым* следует относить экономические активы, не имеющие практического использования, а потому и рыночной оценки. К таким экономическим активам следует отнести: остаточную стоимость основных фондов и природные богатства страны (землю, воду, полезные ископаемые и биологические ресурсы).

В. Ошибочно относить к экономическим активам «финансовые активы».

Прежде всего необходимо отметить, что финансовые активы выполняют только роль условного, т.е. обусловленного договором купли – продажи, эквивалента продукции и служат только инструментом передачи права собственности на экономические и другие активы между институциональными единицами, но не меняют стоимости произведённой продукции и её общественно-необходимых признаков. Потому их объём и номинал не представляют собой реальных составляющих национального богатства¹⁴, а только хранимое или потенциальное.

¹² Имеено эта оценка принимается в СНС за величину произведённого в стране богатства.

¹³ Данное условие можно рассматривать как прямой призыв авторов СНС к приватизации государственной собственности.

¹⁴ Денежные средства «не съешь» и на хлеб «не намажешь»!

Более того, *свободная масса денежных средств* – это не прерванная и обеспеченная товаром транзакция между институциональными единицами, а это действительно избыточная денежная масса, не имеющая товарного покрытия, т.е. **не обеспеченная произведённым национальным богатством!**

Для подтверждения этого рассмотрим схему **простого воспроизводства**, осуществляемого при общественно-необходимых затратах элементов национального богатства на производство продукции (рис. 1).

Обозначим через T_0 – стоимость произведённой продукции в базисном периоде, D – заплаченные за неё денежные средства, $Z_{np,0-n}$ – общественно-необходимые затраты составляющих национального богатства на производство продукции в базисном объёме, $Z_{np,0}$ – фактические затраты элементов национального богатства на производство того же объёма продукции в базисном периоде, а T_1 – новая стоимость продукции **того же типа**.

$$T_0 \rightarrow D = Z_{np,0} = Z_{np,0-n} = Z_{np,1} \rightarrow T_1 = T_0$$

Рис. 1. Схема простого воспроизводства продукции для предприятий с затратами производства на уровне предельных, т.е. общественно-необходимых

При бартерном обмене: роль денег как средства обмена выполняют непосредственно сами обмениваемые элементы национального богатства, агрегат D становится ненужным и схема реализации простого воспроизводства упрощается.

Однако большинство институциональных единиц, участвующих в создании национального богатства производят свою продукцию с затратами меньшими общественно-необходимых. Такие участники производственного процесса при реализации своей продукции получают чистую прибыль в размере:

$$\Delta D = (D - Z_{np,0}) = (Z_{np,0-n} - Z_{np,0}) \quad (6)$$

Подобная ситуация представлена на рис. 2.

$$T_0 \rightarrow D \begin{array}{l} \nearrow \Delta D \\ \rightarrow Z_{np,0} = Z_{np,1} \end{array} \rightarrow T_1 = T_0$$

Рис. 2. Схема простого воспроизводства продукции на предприятиях с затратами производства меньшими общественно-необходимых

Величина ΔD на рис. 2 и есть та сумма денежных средств, которую можно израсходовать на потребление или расширение объёмов производимого *НБ*, которую Дж. Хикс и современные экономисты называют **доходом**.

Однако, при простом воспроизводстве объём производимых и потребляемых экономических активов не изменяется ($T_1 = T_0$), излишне полученные финансовые активы в объёме ΔD не имеют товарного покрытия, а их накопленный номинал становится эквивалентом ещё не произведённых и нереализованных объёмов *НБ*.

В этих условиях использование высвободившихся в объёме ΔD денежных средств на приобретение производимой продукции приведёт к инфляции, и следовательно:

- разорению производителей, не имевших прибыли;
- росту безработицы;
- сохранению базисного уровня инфляции на перспективу;
- эмиссии денежных средств в объёме ΔD .

Во избежание всех этих неприятностей необходимо извлекать необеспеченные товаром денежные средства из оборота и беспроцентно хранить их на счетах государственных и частных банков до момента вовлечения в хозяйственный оборот ранее хранимого *НБ* с целью производства дополнительных объёмов общественно-необходимой продукции. *Очевидно, что подобное изъятие денежных средств из оборота не приведёт к уменьшению реально создаваемого в стране национального богатства.*

В работах [12] и [13] определены способы оценки экономической эффективности проектов **экстенсивного (инвестиционного) и инновационного расширения объёмов производства**, гарантирующие получение товаро-обеспеченной чистой прибыли.

В [12] и [13] также приведены причины того, что при использовании ΔD на удовлетворение дополнительного спроса на производимую продукцию прирост национального богатства вырастет только на величину $\Delta T = \Delta Z_{np,1}$, как это показано на рис. 3.

$$T_0 \rightarrow D \begin{array}{l} \nearrow \Delta D = \Delta Z_{np,1} = \Delta T \\ \rightarrow Z_{np,0} = Z_{np,1} \end{array} \rightarrow T_1 = T_0 + \Delta T$$

Рис. 3. Схема расширенного воспроизводства национального богатства

Как следует из рис. 3 рост объёма национального богатства в размере ΔT не потребовал каких-либо дополнительных денежных средств и, следовательно, их эмиссии (дополнительного печатания).

Возможно использование экономии денежных средств i -той институциональной единицы в размере ΔD на увеличение объёмов произ-

водства национального богатства j -тыми институциональными единицами расширение производства (увеличение $НБ$) имеет место изменение общественно-необходимых затрат на единицу производимой продукции. В этом случае, как показано на рис 4, произойдет изменение структуры объемов производства различных видов деятельности на сумму высвобожденных денежных средств (ΔD) при той же величине прироста $НБ$.

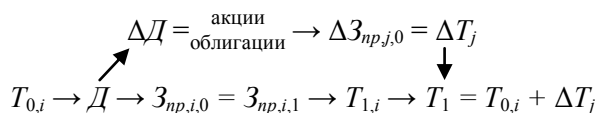


Рис. 4. Общая схема расширенного воспроизводства национального богатства

Как следует из схемы на рис. 4 при производстве национального богатства используются разного вида **финансовые активы**. Однако каждая из *разновидностей финансовых активов только отражает объемы производства и потребления различных экономических активов, используемых при производстве $НБ$, но таковыми не являются*¹⁵. Подтверждением этого служит то, что производство **дополнительной продукции** в объеме ΔT , при увеличении производства однородной продукции (см. рис. 3), и в объеме ΔT_j , при увеличении производства разнородной продукции (см. рис. 4) **не требует** привлечения дополнительных денежных средств или их эмиссии.

Из схемы на рис. 4 также следует, что экономическое благополучие нации определяется не величиной её денежных накоплений и не объемами производимого общественного продукта, а непрерывностью процессов воспроизводства и величиной прироста объемов производимой продукции.

С учётом изложенного целесообразно:

- Принять предложенную новую классификацию национального богатства ($НБ$), предусматривающую деление экономических активов на **используемые**, определяющие производственные возможности страны, и **хранимые**, определяющие потенциальные возможности развития экономики страны.
- Исключить из объемов производимой продукции величины приростов стоимости продукции в результате финансовых операций посредников (КИУФП или FISIM).

- Принять новое определение национального дохода ($НД$), в соответствии с которым годовым национальным доходом за отчетный год следует считать величину прироста *используемого национального богатства* ($ОВП^*$) по сравнению величиной этого показателя за предыдущий год.
- Признать, что денежные средства как хранимые, так и вырученные в процессе реализации продукции не могут служить составляющими национального богатства и национального дохода, поскольку либо дублируют реальные объемы производства (реализации) продукции, либо не имеют реального товарного покрытия.

Поэтому в зависимости от целей исследования можно определять величину $НД$ брутто или нетто.

Величину $НД$ брутто страны следует определять не по формуле (1), а по формуле (7):

$$НД = НБ_1 - НБ_0 = ОВП_1 - ОВП_0 \quad (7)$$

где: $ОВП_1$ и $ОВП_0$ – произведенные в отчетном и предыдущем годах объемы валовой продукции,

а **национальный доход нетто** ($НД^*$) – на основе фактически использованных $ОВП^*$ по формуле (8):

$$НД^* = НБ^*_1 - НБ^*_0 = ОВП^*_1 - ОВП^*_0 \quad (8)$$

Так, например, с учётом выше изложенного и данных раздела 1.1 данной работы величина $НБ$ брутто страны, созданного в 2010 году, составила 96.320,7 млрд. руб., при значении той же величины за 2009 год равной 81.895,7 млрд. руб. Следовательно прирост $НБ$ или $НД$ брутто, полученный в 2010 году составил только:

$$НД = 96.320,7 - 81.895,7 = 14.425,0 \text{ млрд. руб.,}$$

а не 43.468,5 млрд. руб. в оценке по методологии СНС.

При этом необходимо помнить, что рост $НД$ не может быть результатом:

- сбережения национального богатства (экономии затрат производства)¹⁶;
- получения разного рода трансфертов, в том числе из-за рубежа, что было отмечено в разделе 1.1 данной работы;

¹⁵ Стрелки на приведённых схемах означают тождества, но не равенства.

¹⁶ Поскольку величиной $НД$ может быть только прирост стоимости произведённой продукции по сравнению с величиной экономии затрат на её производство.

- инфляции, что было отмечено в разделе 1.5 данной работы при исследовании проблем образования и учёта холдинговой прибыли;
- диспропорций структуры спроса и предложения продукции, что было отмечено в разделе 1.6 данной работы;
- ошибок измерения показателя *ВВП*, отмеченных в разделе 1.7 данной работы.

Резюме

Приведённый обзор ключевых макроэкономических показателей состояния экономики страны, рассчитанных по рекомендациям разработчиков СНС даёт основание утверждать, что страны, призванные соблюдать этот международный стандарт, получают взамен набор обязательных по методам расчёта, но абсолютно непригодных для макроэкономического планирования и управления экономических показателей.

К таким показателям следует отнести показатель *ВВП* (что было отмечено ранее в работе [3]), а также показатели: выпуск продукции (*ВП*), промежуточная продукция (*ПП*); конечная продукция (*КП*); валовая добавленная стоимость (*ВДС*), валовая прибыль и их производные.

Одной, если не главной, причиной сложившейся ситуации в макроэкономическом планировании послужила «слепая» вера в возможность построения системы оптимального планирования на основе экономико-математической модели В. Леонтьева и балансов «Затраты – Выпуск», рассчитываемых на основе этой модели. Необходимым условием использования инструментов оптимального планирования В. Леонтьева служило овеществление понятия «конечной продукции», понимание которой разработчиками СНС нашло отражение в показателе *ВВП*.

Очевидно, что на таком теоретическом фундаменте любые капитальные вложения предпринимателей и усилия руководства страны по реструктуризации экономики страны и совершенствованию управления уйдут «как вода в песок».

Выходом из создавшегося положения может служить адаптация предложенных в данной работе методов оценки показателей *НБ* и *НД* в совокупности с использованием альтернативной системы макро-экономического планирования «Производство – Потребление» (МОБ «П – П»), преимущества которой приведены в [14].

Известной гарантией успешного завершения этих работ в кратчайший срок могло бы послужить их совместное выполнение специалистами заинтересованных стран.

Литература

1. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Российский статистический ежегодник 2011 г. Статистический сборник. Москва 2011.
2. ИВАНОВ Ю.Н., КАЗАРИНОВА С.Е., КАРАСЁВА Л.А.: Основы национального счетоводства: Учебник. ИНФРА-М, 2007. (Классический университетский учебник).
3. КАРГАНОВ С.А.: О недостатках планирования валового внутреннего продукта и путях их преодоления¹⁷. http://karganov.am.szczecin.pl/Str_Ru.htm
4. Федеральная служба государственной статистики. Методологические положения по статистике (выпуск 1, 1996 г.) Раздел 7.2. Валовой внутренний продукт и методы его расчёта. http://www.gks.ru/bgd/free/B99_10/IssWWW.exe/Stg/d000/i000320r.htm
5. Экономика. Толковый словарь. ИНФРА-М, Издательство "Весь Мир". Дж. Блэк. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М., 2000.
6. Система национального счетоводства. Общие положения. Методологические пояснения.
7. Реформа бухгалтерского учёта. Федеральный закон «О бухгалтерском учёте». Двадцать положений по бухгалтерскому учёту. 13-е изд., изм. И доп., «Ось-89», 2003.
8. Система таблиц «Затраты – Выпуск» России за 2003 год: Стат. сб., Росстат., 2006.
9. КОНДАКОВ Н.П.: Бухгалтерский учёт: Учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп., ИНФРА-М, 2000.
10. Федеральная служба государственной статистики. Национальные счета России в 2004–2011 годах. Росстат, 2012.
11. Хрестоматия по экономической теории. Сост. Е.Ф. Борисов, Юристы, 2000.
12. КАРГАНОВ С.А.: Планирование инновационного развития производства и цены нововведения. Ж. «Проблемы экономики» № 2, 2013.
13. KARGANOV S.A.: Szczegóły i warunki określenia ceny i efektu ekonomicznego projektów badawczo-rozwojowych (B+R). 2013 г. (Польша) http://karganov.am.szczecin.pl/Str_Pl.htm
14. КАРГАНОВ С.А.: Методология построения, оптимизации и оценки изменений межотраслевых балансов «Производства – Потребления» продукции (МОБ «П – П»). Ж. «Финансы и Бизнес», № 1, 2007.

¹⁷ Реферат данной работы представлен в сборнике Экономическое развитие: теория и практика: Материалы международной научной конференции. – СПб.: ОЦЭиМ, 2007.