

Л.А. КОРЧЕВСКАЯ

Профессор кафедры менеджмента, маркетинга и туризма, Херсонский национальный технический университет, доктор экон. наук, доцент; *e-mail: lilkorchevska@gmail.com*

И.Н. ЧЕРЕВКО

Аспирантка, факультет международных экономических отношений, управления и бизнеса, Херсонский национальный технический университет

Я.С. СЕРГЕЕВ

Аспирант, факультет международных экономических отношений, управления и бизнеса, Херсонский национальный технический университет

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ИННОВАЦИЙ НА ПРЕДПРИЯТИИ В ЭПОХУ ДИДЖИТАЛИЗАЦИИ

s. 129-142

АННОТАЦИЯ

В статье систематизирован понятийный аппарат, который используется в отечественной и зарубежной литературе при исследовании явлений и процессов в области инноваций. Изучен термин «диджитализация» и его влияние как на микроуровень (внутренняя среда предприятия), так и на макроуровень (внешняя среда предприятия). Исследованы результаты инновационной деятельности предприятий, обусловленные диджитализацией. Рассмотрена эволюция категории «инновации», а также фундаментальные теории инноваций. Предложено авторское определение инноваций на предприятии в условиях диджитализации на основе обобщения научных подходов и критического мышления.

Ключевые слова

инновации, предприятие, инновационная деятельность, диджитализация, цифровая экономика

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день пандемия усилила диджитализацию всех сфер жизнедеятельности человека, в том числе, экономики. Только те компании, которые постоянно продолжают обновлять свои услуги, продукты и бизнес-процессы, а также переходить из офлайн к онлайн-режиму, будут иметь долгосрочные конкурентные преимущества. Именно поэтому инновации являются жизненно необходимыми для любых предприятий, независимо от размера, формы собственности и капитала, а вопросы изучения их сущности, содержания и механизма реализации приобретают все большую актуальность, так как требуют постоянного повышения их эффективности.

В литературе можно найти различные точки зрения относительно определения категории «инновации», но следует отметить, что на данное время они трактуются преимущественно с позиции технологического менеджмента. Однако, в эпоху информационной экономики категорию «инновации» целесообразно рассматривать в аспекте диджитальной трансформации.

Целью исследования является систематизация понятийного аппарата, используемого в отечественной и зарубежной литературе при изучении явлений и процессов в области инноваций.

Прежде чем рассматривать сущность инноваций, целесообразным будет сначала изучить термин «диджитализация». Согласно немецкому экономическому словарю, понятие «диджитализация» имеет несколько значений: цифровая трансформация любой информации или компьютеризация любых процессов [32].

Современные немецкие ученые Т. Окс и У. Риман усматривают в диджитализации внедрение цифровых технологий в повседневную жизнь путем оцифровки всего того, что может быть диджитализировано [39].

По мнению В. Скуотто, Ф. Серравалле, М. Виасоне и А. Марей, диджитализация – это внедрение цифровых технологий для изменения бизнес-модели предприятия с целью создания дополнительной ценности от использования новых, передовых технологий и гигантского цифрового потока информации [40].

Турецкий ученый Х. Казан рассматривает диджитализацию не только в экономическом, но и в социальном контексте. Согласно его мнению, диджитальная трансформация как процесс внедрения и использования цифровых технологий не только влияет на вкус потребителей, но и изменяет их [35]. Еще один современный турецкий ученый Н. Серинкли считает, что именно диджитализация является современным катализатором изменений и превращений, которые происходят в мире в результате использования информационных и коммуникационных технологий [37].

Современные испанские ученые Д. Ботелла-Карруби и М. Тудела-Торрасописывают диджитализацию как процесс внедрения новых технологий, с помощью которых компании реорганизуют свои методы работы и стратегии с целью получения большей выгоды [30]. То, что диджитальная трансформация постепенно становится неотъемлемой частью мировой экономики, отмечают не только ученые, но и политические деятели. Так, например, министр финансов Арабских Эмиратов Ф. Абуботейн подчеркивает необходимость использования цифровых технологий для модернизации экономики страны и поддержания конкурентоспособности на мировой арене. Он также отмечает важность правительства в управлении этими процессами и создании государственных программ касательно регулирования инновационной деятельности [31].

Диджитализация представляет собой глобальный процесс, который может проявляться как на микроуровне (внутренняя среда предприятия), так и на макроуровне (внешняя среда предприятия). Результаты инновационной деятельности предприятий, обусловленные диджитализацией приведены на рис. 1.

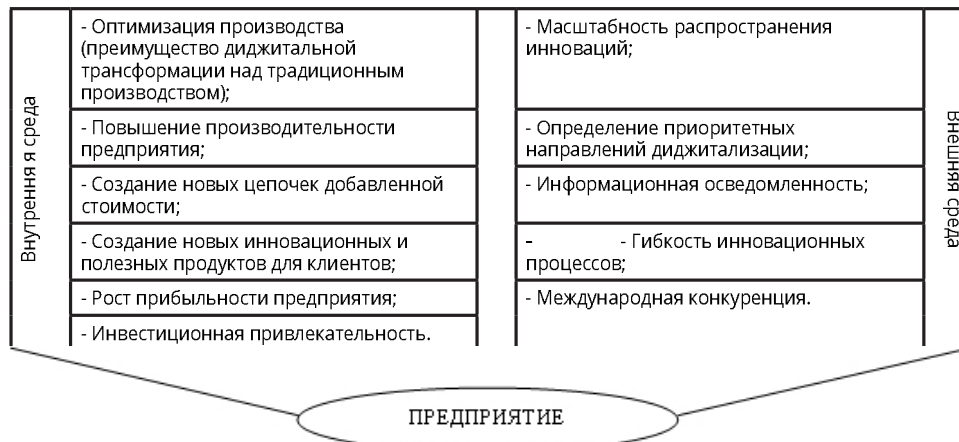


Рис. 1 – Результаты инновационной деятельности предприятий, обусловленные диджитализацией

На уровне предприятия диджитальная трансформация, в первую очередь, влияет на его организационную структуру путем создания новых цифровых бизнес-моделей, которые увеличивают выгоду для клиентов за счет предложения решений с более высокой добавленной стоимостью. Диджитализация производственных процессов, портфеля продуктов и услуг предприятия повышает эффективность производства за счет энерго- и ресурсозбережения. Оцифровка процессов формирует мобильную экономическую систему предприятия, которая в состоянии подстроиться к любому изменению в производственном процессе. Диджитализация также может влиять на специализацию предприятия, его конкурентоспособность и гибкость. И чем больше предприятие, тем больше возможностей и ресурсов оно имеет для внедрения инновационной деятельности. Проявление диджитализации на макроуровне – это создание государственных программ по обновлению разных отраслей промышленности с целью получения конкурентных преимуществ на внешнем рынке. Особенное преимущество цифровых изменений в этом аспекте заключается в быстром ускорении темпов диджитальной трансформации, и в том, что подрывные инновации приводят к стойким превращениям в отраслях в течение короткого периода времени [23, 24, 37].

Следует отметить, что на сегодня диджитализация является движущей силой управления инновациями. Она побуждает предприятия более внимательно относиться к ее внедрению в бизнес-процессы всех уровней, потому что достижение устойчивого развития невозможно без применения диджитальных технологий.

Чтобы более детально ознакомиться с понятием инноваций, обратимся к его трактовке в законах и словарях.

В Законе Украины «Об инновационной деятельности» инновации имеют следующее определение: «Инновации – вновь созданные (примененные) и (или) усовершенствованные конкурентоспособные технологии, продукция или услуги, а также организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого или другого характера, которые существенно улучшают структуру и качество производства и (или) социальной сферы» [9].

Согласно словарю бизнеса под инновациями следует рассматривать создание чего-то нового или способ осуществлять что-то по-новому [1].

Немецкий институт по стандартизации утверждает, что пока нет единственного общепринятого определения термина инноваций. Однако закрепляет за ними следующие функции: (1) определенная новизна или возобновление объекта или социального действия, по крайней мере для рассмотренной системы; (2) изменение или модификация благодаря инновациям на предприятии или со стороны предприятия: это значит, что инновации должны быть открыты или изобретены, внедрены, использованы, применены и институционализированы [29]. Однако в условиях диджитализации нужно увеличить перечень этих функций. В частности дополнительно рассмотреть функцию «влияние на вкусы потребителей и их формирование».

Инновация не обязательно является чем-то абсолютно новым, это может быть лишь улучшение существующего, но такое утверждение противоречит многим научным определениям, которые называют инновацию действительно чем-то новым [28]. Такой подход не учитывает, что диджитализация внешней и внутренней среды не является толчком для создания инноваций на современном этапе развития экономики. Поэтому на сегодня при рассмотрении инноваций необходимо очертить, что является движущей силой их создания и развития.

Более системный подход к теории инноваций предложил М.И. Туган-Барановский, учение которого продолжил Н.Д. Кондратьев. Эволюционную нить категории «инновации» ученый связал с теорией становления промышленных циклов. М.И. Туган-Барановский считал, что причиной циклических изменений является нарушение постоянного равновесия между спросом и предложением. В результате проведенного им анализа было выявлено, что не потребление и спрос руководят производством, а именно производство руководит потреблением, и это происходит благодаря накоплению капитала и его инвестированию в новые технологии производства, то есть инновации [25].

На основе исследований М.И. Туган-Барановского, Н.Д. Кондратьев разработал и воплотил в жизнь собственную теорию инноваций, которая приобрела известное обозначение К-циклов или К-волн. Ученый описывал следующие закономерности развития инноваций: 1) статичная закономерность отображается в четко определенном распределении инновационного потенциала по видам деятельности, сферам и отраслям, 2) динамическая закономерность отображается в цикличности инновационной деятельности, 3) генетика в динамике инноваций позволяет выявить внутреннюю структуру, характер и последствия инновационной деятельности, обосновать селективную инновационную политику [11, 21].

Н.Д. Кондратьев и его последователи зафиксировали пять «длинных волн», то есть циклов развития. Подъем первого большого цикла ученый связывал с промышленной революцией Англии, второго - с развитием железнодорожного транспорта, третьего - с внедрением электроэнергии, телефона и радио, четвертого - с автомобилестроением. Пятый, современный цикл, ученые сегодня связывают с развитием электроники, генной инженерии и микропроцессоров [6]. Если все подъемы К-волн связаны с определенными нововведениями, которые изменили привычный уклад вещей, то уместно будет сказать, что «пятую длинную

волну» можно связать с развитием и распространением диджитализации.

Хотя инновации не представляли непосредственного предмета исследования Н.Д. Кондратьева, его идеи повлияли как на развитие классической теории инноваций, так и на более поздние исследования. Инновационные процессы во взаимосвязи с циклическим развитием экономики раскрываются в работе Й. Шумпетера «Экономические циклы» (1939), который в XX веке ввел в экономику новую категорию «инновация» [28]. В своей работе ученый впервые рассмотрел вопрос «новых комбинаций», то есть инноваций, и предоставил детальное описание инновационного процесса. Позже термин «новая комбинация» был заменен на термин «инновация», который рассматривался не просто как инвестиция в новацию, а как фактор производства, который играл ключевую роль в развитии экономики. Новая комбинация – это не только результат технического (по которым разрабатываются только методы производства), но и экономического аспекта производства, при которых экономическая логика берет верх над технологией [29]. В своем труде «Конъюнктурные циклы» (1939) Й. Шумпетер впервые начал различать инновации на базовые (Basisinnovationen) и инновации-последствия (Folgeinnovationen), что стало важным шагом для дальнейшего становления теории инноваций в целом [18].

Теория инноваций Й. Шумпетера является завершенной и самодостаточной теоретической системой, в которой раскрывается содержание категории инноваций, а также исследуются основные закономерности экономического развития, и указывается роль нововведений в этом процессе. Вследующие теории инноваций, в большей или меньшей мере, являются предметным углублением и расширением шумпетерианской концепции или методологическим дополнением с соответствующим новым предметным анализом [15]. На наш взгляд, теория Й. Шумпетера имеет применение только на микроуровне – уровне предприятия, поскольку она не учитывает такие макропоказатели, как: масштабность распространения инноваций, влияние на них внешней среды и информационную осведомленность.

Еще одной фундаментальной работой этого периода является монография английского ученого Дж. Бернала «Наука в истории общества», выданная в 1954 г. в Лондоне. В центре исследования находится прогресс научного познания за все исторические эпохи. Дж. Бернал отмечает изменение периодов подъемов и кризисов в развитии науки и ее технологическом приложении, раскрывает связь между научными, техническими и социальными нововведениями на всех этапах развития общества. Дж. Бернал подчеркивал, что прогресс науки и осуществляемые по ее инициативе инновации имеют не только творческий, но и разрушительный характер [17]. По мнению авторов, научная теория Дж. Бернала является актуальной и сегодня, поскольку глобальная диджитальная трансформация предприятий может иметь не только позитивное, но и негативное влияние как на микро-, так и на макроуровень. Разрушительный характер диджитализации может сказываться в таких аспектах, как информационная безопасность предприятия (микроуровень), а также негативно влиять на государственное регулирование инновационной деятельности, распределение рабочей силы и международную конкуренцию (макроуровень).

Научные труды М.И. Туган-Барановского, Н.Д. Кондратьева и Й. Шумпетера составляют основу циклического подхода в понимании сущности инноваций,

который приобрел развитие в работах представителей школы циклизма. Так, Ю.В. Яковец сформулировал циклическо-генетический подход обновления общества. С.Ю. Глазьев разработал концепцию технологических укладов, в соответствии с которой можно отметить, что технический процесс возможен не только за счет последовательного отрицания одного уклада другим, но и за счет его взаимообусловленной преемственности. А.И. Пригожин является автором теории диффузии нововведений и целеустремленных эволюционных изменений [25]. Однако в его теории диффузии нововведений отсутствует связь с информационными инструментами, которые обеспечили бы необходимый уровень диффузии инноваций.

По определению С.Ю. Глазьева, технологический уклад – это макроэкономический воспроизводственный процесс, который включает добычу первичных ресурсов, все стадии его переработки и выпуск набора конечных продуктов, которые удовлетворяют соответствующий тип общественного потребления. Другими словами технологический уклад описывает процесс создания эпохальной инновации, ее дальнейшее распространение и широкое приложение [3]. Технично-экономическое развитие происходит при становлении новых технологических нововведений (ключевых факторов) [19], какие, в свою очередь, и формируют новый технологический уклад [14]. Будущий технологический уклад зарождается в недрах текущего и вступает в силу, когда последний исчерпывает свои возможности и теряет эффективность, а также способность к увеличению прибыли. Согласно этой концепции, мы сейчас находимся на грани зарождения нового шестого технологического уклада, ключевыми факторами которого экономисты видят нанотехнологии, клеточные технологии и методы геномной инженерии, возникновение альтернативной энергетики (использование энергии ветра и солнца) [19]. На наш взгляд, движущей силой шестого технологического уклада является диджитализация внутренней и внешней среды предприятия. Именно диджитальная трансформация позволяет обновлять, и модифицировать производственные процессы, что приводит к качественному прорыву в развитии науки и техники.

На наш взгляд, важной предпосылкой формирования шестого технологического уклада следует считать «цифровую экономику», под которой следует понимать компьютеризованную промышленную и хозяйственную деятельность, базой которой является интернет вещей (Internet of Things), большие данные (Big Data), блокчейн (Blockchain) и диджитализация процессов. В условиях цифровой экономики существует возможность не только повысить эффективность производства, создать новые цепочки добавленной стоимости и более рационально использовать ресурсы, но и модифицировать существующие отрасли промышленности, путем введения новых прорывных инноваций и технологий. Еще одним важным аспектом новой экономики является то, что экономические процессы и бизнес-модели становятся гибче и прозрачнее.

В 2000-х гг. интерес вызвала изложенная В.М. Полтеровичем гипотеза об инновационной паузе. Ученый допустил, что глобальные циклические кризисы возникают через инновационные паузы, когда действующие технологии широкого приложения уже исчерпали свои возможности как мотор экономического роста, а новые пока не готовы взять на себя эту роль. По мнению В.М. Полтеровича на сегодня мы как раз и наблюдаем инновационную паузу: старые базисные инновации - информационные технологии, компьютеры и интернет, которые

составляют фундамент современного технологического уклада - не генерируют достаточное количество вторичных инноваций, которые могут обеспечить рост производительности факторов производств, а новые базисные инновации пока еще не появились [22]. По мнению авторов, утверждения относительно инновационной паузы в шестом технологическом укладе не является обоснованными, поскольку на данное время роль новой базисной инновация играет блокчейн (Blockchain) - новый метод диджитализации. Блокчейн сначала использовался для создания биткойна, но из-за быстрого распространения криптовалюты раскрыл свой большой инновационный потенциал, и стал тотально внедряться как новая передовая диджитальная инновация. Пока что блокчейн применяется исключительно в финансовой сфере, однако этот метод диджитализации имеет большое будущее и быстро станет новой базовой инновацией шестого технологического уклада.

Представители неоклассической теории инноваций М. Калецки, Б. Твисс и Г. Менш видят в инновациях основной импульс развития экономики, который зависит от методов и производства новых товаров потребления, организационных форм в промышленности и появления новых рынков. М. Калецки в своей теории обращается к циклам товарного обращения, которые по его мнению и обеспечивают постоянный экономический рост. Ученый также считал, что на цикличность влияют экономические «импульсы», которые могут вывести экономику из циклического развития и подтолкнуть ее к скачкообразному развитию. К таким импульсам автор относит инновации, которые стимулируют экономическое развитие, обеспечивают сокращение длительности экономических спадов, и продлевают периоды подъемов [5].

Американский ученый Б. Твисс впервые рассматривал инновации как процесс (в отличие от своих коллег, которые определяли инновации как изменения), по которому изобретение или новая идея приобретают экономическое содержание. По его теории нововведение приобретает экономическое содержание только тогда, когда получает успех на рынке и приносит прибыль [8]. Ученый видит в инновациях единственный в своем роде процесс, который объединяет науку, технику, экономику и управление, а также заключается в появлении новизны, и длится от зарождения идеи до ее коммерческой реализации, охватывая такие процессы как производство, обмен и потребление [27].

Основываясь на идеях Й. Шумпетера и Н.Д. Кондратьева, немецкий ученый Г. Менш предложил свою классификацию инноваций по степени значимости, выделив три основных вида: базовые (радикальные), улучшающие и псевдоинновации. Г. Менш связывает цикличность экономики с цикличностью нововведений и фазами развития новых предприятий. Он считает, что промышленное развитие - это переход от одного технологического уклада к другому, поэтому в результате появления базовых (радикальных) нововведений возникают новые предприятия [5]. Г. Менш считал, что ухудшение финансового положения отдельной фирмы стимулирует ее к внедрению инноваций, а уменьшение нормы прибыли в старых отраслях промышленности толкает к инвестированию в новые товары и технологии [27]. По мнению Г. Менша основная часть базовых нововведений концентрируется в фазе депрессии длинной волны Н.Д. Кондратьева, который, в свою очередь, писал, что в начале повышательной волны каждого большого цикла наблюдаются значительные изменения в условиях хозяйственной жизни общества, которые вызваны изменением техники производства, условиями

денежного оборота, усилением роли новых стран в мировой хозяйственной жизни и тому подобное [20, с.12].

Многие положения концепции Г. Менша получили дальнейшее развитие в работах других авторов. Например, немецкий экономист А. Кляйкнехт придерживался мысли, что в период длительных экономических кризисов происходит переход от стратегии максимизации прибыли к стратегии минимального относительного риска, и потому стратегия инвестиций в радикальные нововведения может оказаться оптимальной - ее относительный риск будет ниже, чем работа на «старых» рынках [16]. Ученый отмечал, что нововведения-продукты образуются на фазе депрессии, а нововведения-процессы – на восходящей стадии волн Кондратьева, потому новаторская деятельность может рассматриваться как основной фактор, который вызывает динамические изменения циклического характера в экономике. Следует добавить, что на повышательной фазе нового К-цикла происходит появление улучшающих инноваций, а в начале понижательной фазы все большую роль начинают играть псевдоинновации. Однако английский экономист К. Фримен критиковал подобный подход, аргументируя это тем, что инвестирование в инновации на этапе экономического спада может быть очень рискованным для предприятия. По его мнению, «шторм нововведений» должен начинаться на фазе оживления экономики, а спрос на базовые инновации должен формироваться со стороны быстрорастущих отраслей экономики, которые представляют основу большого экономического цикла [27].

Одним из основателей понятия национальной инновационной системы, то есть совокупности национальных структур и организаций, которые занимаются производством и распространением новых технологий, и научных знаний был К. Фримен. Ученый понимал под инновациями комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства (нововведения) для новой (или для лучшего удовлетворения уже известной) общественной потребности. К. Фримен выделял 5 уровней инновации: (1) общественные (на уровне общества), (2) региональные (регион, область), (3) межорганизационные, (4) внутриорганизационные, (5) индивидуальные [12, с. 14-17].

При этом внутриорганизационные и индивидуальные инновации можно рассматривать как составляющие инноваций предприятий. К. Фримен же рассматривая диффузию инноваций, не учел то состояние, когда уровень распространения инноваций зависит от диджитализации среды. Это значит, что чем более информационно обеспечены процессы внутренней среды, тем более интенсивно будут протекать процессы диджитализации.

Венгерский экономист Б. Санто давал следующую характеристику инновации: в узком смысле инновация рассматривалась как фактор производства, который формирует производительность экономики и развитие национального валового продукта; в широком смысле инновация рассматривалась как чрезвычайно сложный и труднопрогнозируемый общественный-технический-экономический процесс, который благодаря практическому использованию идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий и технологий. Наибольшая заслуга Б. Санто в том, что он обосновал концепцию инноваций в виде линейной последовательности инновационных процессов в ходе осуществления нововведений [8]. Однако ученый не отобразил в своей

характеристике инноваций возможность влияния внешней среды на линейную последовательность инновационных процессов на предприятиях. Не было также детально рассмотренного процесса создания инноваций и влияния современных технологий на их модификацию и дальнейшую коммерциализацию. Раньше отмечалось, что инвестиции в инновации являются достаточно рискованными в условиях спада экономики. Поэтому повышение эффективности за счет инноваций следует обязательно рассматривать в контексте влияния диджитальной трансформации на линейную последовательность инновационных процессов предприятия.

Современные реалии диктуют новые условия осуществления инновационной деятельности, компаниям недостаточно быть самим привлеченными в инновационные процессы, существует необходимость взаимодействия с внешней средой функционирования. Инновации на предприятиях остаются основой конкурентной стратегии современных корпораций, но благодаря этому для обеспечения долгосрочной эффективности функционирования на рынке необходима кооперация всех участников инновационного процесса. Именно это стало стимулом к развитию экосистемного подхода в теории инноваций [40]. Понятие «экосистема» заимствовано экономистами из биологии - наряду с понятием «экология». В экономическом контексте оба термина обычно применяются в сочетании, в рамках экосистемного подхода, и рассматриваются как концепции, которые описывают эволюцию характера взаимодействий экономических агентов, инновационной активности моделей и взаимоотношений со средой функционирования [26]. Одним из основоположников современной теории «инновационной экосистемы» считается Дж. Ф. Мур, который подчеркивает, что поскольку инновации являются основным ключом к успеху в конкурентной среде, любое предприятие может добиться высоких финансовых результатов при условии генерации, создания и внедрения инновационных продуктов, услуг и процессов быстрее и эффективнее своих конкурентов. По аналогии к биологической экосистеме инновационная экосистема развивается путем взаимодействия между разными частями системы, постоянной адаптации последних к внешней среде и прохождению процессов, аналогичных процессам естественного отбора [13]. На наш взгляд, теоретические аспекты инновационной экосистемы можно отождествить с современными процессами диджитальной трансформации. Чтобы оставаться конкурентоспособными, предприятия должны учитывать все аспекты диджитализации как на микро-, так и на макроуровне: сбор информации и ее анализ, модификация инноваций и трансформация бизнес-процессов, кооперация и глобализация. То есть все части «системы» нуждаются в информационном сопровождении на всех стадиях жизненного цикла.

Важным этапом изучения инноваций является классификация, то есть распределение инноваций по группам и определенным классификационным признакам. Так, например, польский исследователь М. Хучек отмечает, что классификация инноваций зависит от ряда критериев, а одна и та же инновация может быть отнесена к нескольким видам. Согласно классификационному признаку, инновации делятся на кризисные и инновации развития. Главным признаком, который определяет кризисную инновацию, является решение организационных, производственных, экономических или финансовых проблем предприятия. Целью инновации развития является повышение конкурентоспособности продукта и всего предприятия в целом [4]. Ученый Й. Гутенберг, в свою очередь, дополняет эту классификацию понятиями новаторская, пионерская и основная новация.

Основные нововведения выходят на новые территории и открывают новые сферы деятельности [33]. М. Портери и Г. Бондразделили инновации на восходящие и нисходящие. Восходящие инновации связаны с научными исследованиями и создают технологические возможности; нисходящие возникают следом за нисходящими и являются процессом коммерциализации знаний в форме новых видов продукции и способов организации производства и реализации [27]. В научной литературе на данное время насчитывается огромное количество классификаций инноваций. Например, по признакам содержания и внутренней структуре различают технические, экономические, организационные и управленческие инновации; по масштабу действия - глобальные и локальные; по параметрам жизненного цикла - инновации за подстадиями и полными стадиями развития [2]. Большинство ученых определяют, и классифицируют инновации путем их соотношения к области применения [7]. Ученые В. Тромсдорф и Ф. Стайнхоф определяют инновацию на основе комбинации «задание-средство» и выделяют следующие виды инновационного продукта: маргинальная, технологическая, рыночная и радикальная инновация [7, 10]. Немецкий ученый Г. Бергер, например, описывает инновации как идеи, которые признаются определенной группой как новые и полезные, и отмечаются оригинальностью и определенной особенностью в применении. Однако следует отметить, что восприятие новизны за Г. Бергером, прежде всего, заключается в выгоде. Только то, что дает пользователю реальное новое преимущество, должно быть обозначено как инновационное [34].

Исходя из определения инноваций, отсутствие единства в трактовке этого понятия можно рассматривать с двух точек зрения: научной и практической. С научной точки зрения определение понятий нельзя сравнить, поскольку они не имеют единственного общего понимания того, что такое инновация. В частности, это касается вопросов относительно условий эффективности инноваций, где мысли относительно факторов или факторов успешного развития новых потребительских товаров и промышленной продукции очень расходятся. С точки зрения экономической практики решающим положением является наличие инновационного потенциала для оперативного решения существующей проблемы, который может быть с низким содержанием инноваций (улучшение) или высоко инновационным (что-то новое) [36].

Выводы

Обобщая научные мысли и используя критическое мышление, на современном этапе можно представить следующее определение инноваций на предприятиях в условиях диджитализации. Инновации – это результаты инновационной деятельности внутренней среды (оптимизация производства, увеличение производительности, создание новых цепей добавленной стоимости, роста прибыльности и инвестиционная привлекательность компании) и внешней среды (определение значимых направлений диджитализации, информационная осведомленность, гибкость инновационных процессов и масштабность распространения инноваций) предприятия с использованием информационных и коммуникационных технологий.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Бизнес-словарь: small business. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.thebalancesmb.com/business-innovation-definition-2948310.
- [2] Вареник К.А. Теория инноваций как ключевое направление научных исследований XX века // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.science-education.ru/ru/article/view?id=10169.
- [3] Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: Владар, 1993.
- [4] Голдякова Т.В. Понятие и классификация инноваций. Мировая экономика. Российский внешнеэкономический вестник. – 2006. – № 2 (Февраль). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.rfej.ru/rw/id/2f7d1a/\\$file/20-27.pdf](http://www.rfej.ru/rw/id/2f7d1a/$file/20-27.pdf).
- [5] Горшкова Н.В., Иванов В.Ю. Исследование дефиниций «инновация» и «инновационная деятельность»: теоретический подход // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10-2. – С. 380-385. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40864.
- [6] Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Глобальный кризис в ретроспективе. М.: Либроком, 2010. — 336 с.
- [7] Гуриева Л.К.: Концепция технологических укладов // Журнал «Инновации» при содействии СПбГЭТУ «ЛЭТИ». – 2004. - № 10; [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.innov.etu.ru/innov/archive.nsf/779e63082286adbbc325672f003bdcf2/88e58149614c800fc325703000360bb3.
- [8] Дусаев Х. Б. Инновации: теоретический аспект. Вестник ОГУ. – 2003. – № 6. – С. 123-128. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.vestnik.osu.ru/2003_6/23.pdf.
- [9] Закон України «Про інноваційну діяльність». [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.zakon.rada.gov.ua/laws/show/40-15#o9.
- [10] Зарецкий А.Д., Иванова Т.Е. Промышленные технологии и инновации: Учебник для вузов. 2-е изд. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2018. – 480 с.
- [11] Иващенко Н.П. Экономика инноваций: Курс лекций / Под ред. Н. П. Иващенко. – М.: МАКС Прессб 2014. – 351 с.
- [12] Инновационная политика: учеб. Пособие для бакалавриата и магистратуры / под ред. К.Н. Назина, Д.И. Кокурина, С.И. Агабекова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 232 с.
- [13] Карданова Ф.З. Открытые инновации в контексте современной инновационной экосистемы компаний. Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 10 (ч. 1). – С. 604- 607. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.mgimo.ru/upload/iblock/a6c/200-25%20Карданова.pdf.
- [14] Клейман Ю. А. Смена технологических укладов на основе внедрения инноваций как фактор технико- экономического развития. Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Том 66. – № 1. Часть 2. С. 164-168.
- [15] Комаров В.М. Основные положения теории инноваций / В. Комаров. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2012. – 190 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.virtua.nsaem.ru:8001/mm/2013/000187924.pdf
- [16] Кудашов В.И., Шоломицкая М.М. Генезис теории инновационного развития. Инновационные технологии в экономике. Экономика и управление, № 3 2011, ст. 58 – 64; [Электронный ресурс]. URL: www.elibrary.miu.by/files/store/items/eiup/27/eiu_27_2011_9.pdf (дата обращения: 28.07.2019).
- [17] Лапаев С. П.: Формирование теории инновационного обновления общества. Вестник ОГУ. – 2007. –№ 2. – С. 63-70. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-teorii-innovatsionnogo-obnovleniya-obschestva
- [18] Лапин Н.И. Теория и практика инноватики: учеб. пособие / Н. И. Лапин. – М.: Университетская книга; Логос, 2008. – 328 с.
- [19] Лободин П.В. Теория «длинных волн» Н.Д. Кондратьева и современность. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.cyberleninka.ru/article/n/teoriya-dlinnyh-voln-n-d-kondratieva-isovremennost.
- [20] Маевский В.И. Экономическая эволюция и экономическая генетика // Вопросы

- экономики. – 1994. – №5. – С. 34-41.
- [21] Нуреев Р.М. Теория циклов М.И. Туган-Барановского: взгляд из XXI века. / История институциональной экономической мысли. Журнал институциональных исследований. – 2016. – Том 8. – № 2. С. 6-24.
- [22] Полтерович В.М. Механизм глобального экономического кризиса и проблемы технологической модернизации [Сайт С. П. Курдюмова]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.spkurdyumov.ru/economy/mexanizm-globalnogoekonomicheskogokrizisa-i-problemytehnologicheskoy-modernizacii/.
- [23] Савіна Г.Г., Зінченко Є.О. Ключові проблеми інноваційної діяльності промислових підприємств. Культура народів Причорномор'я. – 2011. – № 214. – С. 65-68.
- [24] Сафаргалиев М.Ф. Факторы и принципы освоения инновационного потенциала промышленных предприятий // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 10. – С. 11-15. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.creativeconomy.ru/articles/15484/.
- [25] СклярOVA Е.Е. Особенности развития инновационной экономики и государственная инновационная политика в России на современном этапе. Монография. Изд. «Центр Развития Научного Сотрудничества», Новосибирск, 2015. – 324 с.
- [26] Смородинская Н.В. Сетевые инновационные экосистемы и их роль в динамизации экономического роста. Инновации. – 2014. – № 7 (189). – С. 27-33. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.cyberleninka.ru/article/n/setevye-innovatsionnye-ekosistemy-i-ih-rol-v-dinamizatsii-ekonomicheskogo-rosta.
- [27] Удальцова Н.Л. Подходы к инновациям и инновационной деятельности как фактору конкурентоспособности. Экономика и управление. Экономические науки. – 2015. – № 2 (123). – С. 25-28. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ecs.n.ru/files/pdf/201502/201502_25.pdf.
- [28] Чайковская Н.В., Панягина А.Е. Сущность инноваций: основные теоретические подходы. Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. – 2011. – № 4. – С. 45-53.
- [29] DIN. [Electronic resource] – Mode of access: www.wirtschaftslexikon.gabler.de/definition/innovation-39624
- [30] Dolores Botella-Carrubi and Marta Tudela-Torras: Analyzing the Relationship Between Innovation, Value Creation, and Entrepreneurship. 2020, Pages 306. [Electronic resource] – Mode of access: <https://www.igi-global.com/chapter/talent-revolution/240371>.
- [31] Faisal Abubotain and Petros Chamakiotis: Advanced MIS and Digital Transformation for Increased Creativity and Innovation in Business 2019, Pages 208. [Electronic resource] – Mode of access: www.igi-global.com/chapter/fintech-in-the-saudi-context/237267.
- [32] Gabler Wirtschaftslexikon. [Electronic resource] – Mode of access: www.wirtschaftslexikon.gabler.de.
- [33] Hans Corsten, Ralf Gössinger, Gordon Müller-Seitz, Herfried Schneider: Grundlagen des Technologie- und Innovationsmanagements. 2., überarbeitete und erweiterte Auflage, Verlag Franz Vahlen, München 2014.
- [34] Hans Corsten: Grundlagen des Innovationsmanagements (Handbücher der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften). Auflage 1, Vahlers 2006.
- [35] Hüseyin Kazan: Handbook of Research on Multidisciplinary Approaches to Literacy in the Digital Age. 2019, Pages 366. [Electronic resource] – Mode of access: www.igi-global.com/chapter/cyber-bullying-and-violence-literacy-in-the-context-of-digitalization/240423.
- [36] Jürgen Hauschildt, Sören Salomo, Carsten Schultz, Alexander Kock: Innovationsmanagement. 6., vollständig aktualisierte und überarbeitete Auflage. Verlag Franz Vahlen, München 2016.
- [37] Nilüfer Serinikli: Handbook of Research on Strategic Fit and Design in Business Ecosystems. 2020, Pages 669. [Electronic resource] – Mode of access: www.igi-global.com/chapter/transformation-of-business-with-digital-processes/235568.
- [38] PWC Studie. Industrie 4.0: Chancen und Herausforderungen der vierten industriellen Revolution. [Electronic resource] – Mode of access: www.strategyand.pwc.com/de/de/studie/industrie-4-0.pdf.

[39] Thomas Ochs and Ute Anna Riemann: *Encyclopedia of Information Science and Technology*, Fourth Edition. 2019, Pages 8104. [Electronic resource] – Mode of access: www.igi-global.com/chapter/it-strategy-follows-digitalization/183799.

[40] Veronica Scuotto, Francesca Serravalle, Alan Murray and Milena Viassone: *Women Entrepreneurs and Strategic Decision Making in the Global Economy*. 2019, Pages 339 [Electronic resource] – Mode of access: www.igi-global.com/chapter/the-shift-towards-a-digital-business-model/220028.

KONCEPCYJNE PODEJŚCIE DO BADAŃ NAD INNOWACJAMI W PRZEDSIĘBIORSTWIE W DOBIE DIGITALIZACJI

STRESZCZENIE

W artykule usystematyzowano aparat pojęciowy, który jest wykorzystywany w literaturze krajowej i zagranicznej do badania zjawisk i procesów w dziedzinie innowacji. Badany jest termin „digitalizacja” i jego wpływ zarówno na poziom mikro (środowisko wewnętrzne przedsiębiorstwa), jak i na poziom makro (środowisko zewnętrzne przedsiębiorstwa). Badane są wyniki innowacyjnych działań przedsiębiorstw związanych z digitalizacją. Rozważana jest ewolucja kategorii „innowacji”, a także podstawowa teoria innowacji. Zaproponowana przez autora definicja innowacji w przedsiębiorstwie w kontekście cyfryzacji oparta na syntezie podejść naukowych i krytycznego myślenia.

SŁOWA KLUCZOWE

innowacje, przedsiębiorczość, innowacje, digitalizacja, gospodarka cyfrowa

CONCEPTUAL APPROACHES TO THE STUDY OF INNOVATION IN THE ENTERPRISE IN THE ERA OF DIGITALIZATION

ABSTRACT

The article systematizes the conceptual apparatus, which is used in domestic and foreign literature in the study of phenomena and processes in the field of innovation. The term «digitalization» and its influence on both the micro- (internal environment of the enterprise) and the macro level (external environment of the enterprise) are studied. The results of innovative activities of enterprises due to digitalization are investigated. The evolution of the category of «innovation» is considered, as well as the fundamental theory of innovation. An author's definition of innovation in an enterprise in the context of digitalization is proposed based on a synthesis of scientific thoughts and the use of critical thinking.

KEYWORDS

innovation, enterprise, innovation, digitalization, digital economy